

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen kuntayhtymähallitus

OIKAISUVAATIMUS

Päätös, jota oikaisuvaatimus koskee

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen kuntayhtymähallituksen päätös
25.2.2021 § 29 /Yhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 § 19 palauttaminen
yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Kuntayhtymähallituksen päätöksen 25.2.2021 § 29 perustelut eivät ole
kuntalain 96 §:n mukaisia, joten kuntayhtymähallituksen on kumottava tämä
päätöksensä.

Oikaisuvaatimuksen perustelut

Kuntayhtymähallituksella ei ole ollut kuntalain 96 §:ssä tarkoitettuja perusteita
saattaa kuntayhtymävaltuuston päätös uudelleen käsiteltäväksi, koska
kuntayhtymävaltuusto ei ole päätöksellään 12.11.2020 § 19 ylittänyt
toimivaltaansa eikä päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä
päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Kuntayhtymävaltuuston po. päätöksestä on tehty kolme kunnallisvalitusta,
mutta niistä ei ole annettu vielä hallinto-oikeuden ratkaisua eikä hallinto-oikeus
ole valitusten johdosta kieltänyt päätöksen täytäntöönpanoa.

Kuntayhtymähallitus on käsitellyt kuntayhtymävaltuuston po. päätöksen
lainmukaisuutta myös päätöksillään 21.1.2021 §:t 5-7 ja 25.2.2021 §:t 26-28.
Edellä mainitut kuntayhtymähallituksen päätökset ovat oikaisuvaatimuksen
liitteenä ja päätöksiin 21.1.2021 §:t 5-7 ja 25.2.2021 §:t 26-28 on liitetty
esityslistalla olleet esittelijän esitykset lausunnoiksi.

Kuntayhtymävaltuuston po. päätöksen lainmukaisuus on perusteltu yllä
mainittujen kuntayhtymähallituksen päätösten kuntayhtymän johtajan
esittelyissä. Päätöksissä on käsitelty hallinto-oikeuden pyytämiä lausuntoja
kolmeen tehtyyn kunnallisvalitukseen, jotka koskevat po.
kuntayhtymävaltuuston päätöstä. Kuntayhtymän johtaja on todennut
esittelyissään ja niiden perusteluissa, että oikaisuvaatimuksen pohjana oleva
kuntayhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa

järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa. Kuntayhtymän johtajan esittelyt lausuntojen perusteluiksi ovat varsin seikkaperäisiä ja siten niitä voidaan pitää perusteltuna asiantuntijanäkemyksenä. Kuntayhtymähallitus on kuitenkin äänestyspäätöksillään päätenyt kuntayhtymän johtajan esittelystä huolimatta päinvastaiseen ratkaisuun

Kuntayhtymähallituksen päätöksen 25.2.2021 § 29 perusteluissa todetaan, että kuntayhtymävaltuuston po. päätös olisi lainvastainen koska sen oletetaan olevan kuntalain 110.3 §:n vastainen. Perustelu ei ole aikaisemmin noussut esille kuntayhtymähallituksen käsittelyssä, joten kuntayhtymähallituksen perustelu ei ole hyvän hallintomenettelyn eikä kuntalain 96 §:n mukainen. Kuntayhtymävaltuuston po. päätöksen laillisuutta tarkasteltaessa on toimittava normaalin kunnallishallinnon hallintomenettelyn mukaisesti eli odotetaan hallinto-oikeuden ratkaisu ja sen perusteella päätetään asianomaisen päätöksen täytäntöönpanosta. Muutoinkin kuntayhtymähallituksen perustelut ja menettely kuntayhtymävaltuuston päätöstä 12.11.2020 § 19 koskevissa asioissa antavat ymmärtää, että päätymällä asiantuntijanäkemyksen vastaiseen linjaukseen, kuntayhtymähallituksella on ollut päätökselleen yksinomaan tarkoituksen mukaisuusperustelut. Kuntalain 96 §:n mukaisesti hallitus ei saa jättää tarkoituksen mukaisuusperusteluilla valtuuston päätöstä täytäntöön panematta ja palauttaa sitä uudelleen käsiteltäväksi.

Edellä mainituilla perusteluilla voidaan todeta, että kuntayhtymävaltuuston päätöstä 12.11.2020 § 19 ei voida etukäteen ennen hallinto-oikeuden ratkaisua pitää lainvastaisena, joten kuntayhtymähallituksen päätöksen 25.2.2021 § 29 perustelut ovat virheelliset ja päätös on kumottava ja kuntayhtymähallituksen on odotettava ennen täytäntöönpanopäätöstään hallinto-oikeuden ratkaisu.


Jari Nahkanen
Kalakankaantie 152
85800 Haapajärvi

Liitteet

Kuntayhtymähallituksen päätös 25.2.2021 § 29
Kuntayhtymähallituksen päätökset 21.1.2021 §:t 5-6 ja niiden esityslistalla liitteenä olleet esittelijän lausuntoluonnokset
Kuntayhtymähallituksen päätökset 25.2.2021 §:t 26-28 ja niiden esityslistalla liitteenä olleet esittelijän lausuntoluonnokset

Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 20226/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19

157/00.02.00/2020

KYHALL § 5

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakenneuudistusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta.

Asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteinä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 29.1.2021 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20226/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Antti Vedenpää esitti asian pöydälle jättämistä, että lausunto ehditään käsitellä jäsenkunnissa.

Jäsenet Aila Kauranen ja Jouni Jussinniemi kannattivat esitystä.

Jäsen Jari Nahkanen ilmoitti, että Haapajärven kunnan edustajat ovat yksimielisesti kuntayhtymän johtajan pohjaehdotuksen takana.

Jäsen Veikko Ekman kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:ssä 5-7 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Jussinniemi).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään tekemä esitys asian pöydälle jättämisestä hyväksyttiin päätökseksi.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

PL 189

90101 OULU

Asia Pkky Selänteen lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön diaarinumero 20226/03.04.04.04.10/2020

Lausunto Ulla Pietilä on tehnyt kunnallisvalituksen Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19. Pietilä vaatii valituksessaan päätöksen kumoamista, koska se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on muuten lainvastainen.

Yhtymävaltuuston päätöksestä saa tehdä valituksen sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Pietilä mainitsee valitusperusteissaan, että yhtymävaltuusto on osana palvelurakenneuudistusta päättänyt muuttaa Reisjärven 12-paikkaisen arviointiyksikön akuuttivuodeosaston ja arviointiyksikön yhdistelmäksi ja että Reisjärven arviointiyksikön kohdalla aloitetaan yhteistoimintamenettely.

Edellä mainittu asia on esitetty valituksessa virheellisesti. Yhtymävaltuusto on päättänyt 12.11.2020 § 19 (liite 1) päätöksessään kohdassa 5 seuraavasti: *Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.* Päätös on tehty yt-lain mukaisesti eli ensin käydään neuvottelut ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä.

Valitusperustelissa on esitetty, että yhtymävaltuuston päätöksentekoon osallistui yhtymävaltuutettu Teuvo Nyman, jonka tytär työskentelee Reisjärven arviointiyksikössä. Valittaja esittää valituksessaan, että Nyman on ollut esteellinen osallistumaan ko. asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ja päätös on syntynyt siten virheellisessä järjestyksessä.

Valtuutettu on kuntalain 97.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2-3 momentissa tarkoitettua läheistään.

Henkilökohtaisesti-kriteeriä on tulkittu oikeuskäytännössä suhteellisen suppeasti siten, että yleensä esteellisyyden syntyminen asiassa edellyttää sitä, että asialla on tai voi olla välittömiä ja henkilökohtaisesti juuri valtuutettuun tai hänen läheiseensä tai ainakin

rajattuun henkilöryhmään, johon he kuuluvat, kohdistuvia vaikutuksia. Aina esteellisyttä ei ole tällöinkään katsottu syntyvän.

Se, koskeeko asia valtuutettua tai hänen läheistään henkilökohtaisesti, on ratkaistava kunkin tilanteen erityispiirteet huomioon ottaen. Yleensä voidaan edellyttää, että asialla on tai voi olla välittömiä vaikutuksia valtuutetun tai läheisen asemaan. Rajanveto on ongelmallista silloin, kun asia koskee laajaa henkilöryhmää tai on osa suurempaa kokonaisuutta.

Kyseessä olevassa tapauksessa on ollut kysymys alun perin koko kuntayhtymän henkilökuntaa koskevasta muutoksesta. Yhtymähallitus päätti 26.8.2020 § 107 käynnistää taloudellisista ja tuotannollisista syistä johtuen koko kuntayhtymää koskevat yhteistoimintaneuvottelut (liite 2).

Yhtymähallitus esitti 29.10.2020 § 139 yhtymävaltuustolle palvelurakennemuutosta. Yhtymähallituksen esitys tulee esille liitteestä 1. Yhtymähallituksen esityksen kohta 3 kuuluu: *Kuntayhtymän arviointipaikat keskitetään Reisjärven 12 paikkaiseen arviointiyksikköön. Muutos aloitetaan 1.1.2021 alkaen. Haapajärven arviointiyksikön toiminta päättyy 31.5.2021 mennessä. Pyhäjärven arviointia tarvitsevat asiakkaat ohjataan Reisjärven arviointiyksikköön 1.1.2021 alkaen.*

Yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 päätöksen liitteinä oli selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista (liite 3). Liitteessä on arvioitu hallituksen esityksen henkilöstövaikutuksia. Selvityksestä voidaan todeta, että yhtymähallituksen esittämä muutos ei olisi tuonut henkilöstövaikutuksia Reisjärven arviointiyksikköön. Tämä tulee ilmi myös Perlaconin laatimasta ennakkovaikutusten arvioinnista (liite 4) sivulta 10. EVA-asiakirja oli myös yhtymävaltuuston päätöksen liitteenä.

Kuntayhtymän yhteistyötoimikunta päätti aloittaa yhteistoimintaneuvottelut 30.11.2020 § 49 (liite 5) Reisjärven 12 paikkaisen arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi. Hybridiosasto tarkoittaa osastoa, jossa on sekä arviointi- että akuuttihoitopaikkoja. Työnantajan kutsussa yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn (liite 6) mainitaan, että *nyt käytävissä yt-neuvotteluissa käsitellään yhtymävaltuuston päätöksen kohtaa viisi (5). Tämä voi edellyttää henkilöstön lisäämistä Reisjärvellä.* Lisäksi vielä saman liitteen kohdassa Henkilöstövaikutukset mainitaan: *Reisjärven arviointiyksikön kahden paikan muuttaminen vuodeosastopaikoiksi voi merkitä työntekijälisäystä.* Yt-neuvottelut asiasta päätettiin yhteistyötoimikunnassa 9.12.2020 § 57 (liite 7). Yhteistoimintaneuvotteluista tehdystä pöytäkirjasta tulee myös ilmi, että työnantaja katsoo, että henkilöstölisäystä on tehtävä, mikäli Reisjärvelle ko. muutos tehdään (liite 8).

Se, että yhtymävaltuutettu Teuvo Nymanin tytär työskentelee Reisjärven arviointiyksikössä, on riidatonta. Yhtymävaltuuston päätöksessä on ollut kuitenkin kysymys laajasta kokonaisuudesta, jonka yhtenä pienenä osana on ollut Reisjärven arviointiyksikön muuttaminen. Tämä mahdollinen muutos koskisi nykyisen 12 paikkaisen arviointiyksikön 2 arviointipaikan muuttamista akuuttihoitopaikoiksi. Lopputuloksena olisi 12 paikkainen

hybridiosasto, jossa olisi 10 arviointipaikkaa ja 2 akuuttihoitopaikkaa. Mahdollinen muutos ei vaikuttaisi nykyisen olemassa olevan arviointiyksikön henkilökunnan työntekemiseen tai varsinkaan siihen, että Jonkun työpaikka olisi uhattuna. Päinvastoin mahdollinen muutos vaatisi todennäköisesti henkilökunnan lisäämistä ko. yksikköön. Näin ollen yhtymävaltuuston päätöksellä ei voida katsoa olevan välittömiä vaikutuksia Teuvon Nymanin tyttären asemaan. Toiseksi se, että asiassa on kysymys pienestä osasta suurempaa kokonaisuutta, vahvistaa sitä näkemystä, että asiassa ei ole syntynyt esteellisyyttä.

Valituksessa esitetään myös, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska sitä ei ole perusteltu millään tavalla. Valittaja nostaa esiin hallintolain 45 §:n mainitseman perusteluvelvollisuuden.

Hallintolain 45 §: perusteluvelvollisuus koskee viranomaisen hallintopäätöksiä. Yhtymävaltuuston tekemä päätös on syntynyt kuntalain mukaisesti yhtymähallituksen perinpohjaisen valmistelun jälkeen hallituksen esityksestä ja valtuuston äänestyksen lopputuloksena.

Myös asian selvittäminen ja valmistelu ovat valittajan mielestä ko. päätöksen osalta puutteellisia.

Kuntalain 95 §:n mukaan yhtymävaltuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Valtuustoasioiden valmistelu on keskitetty yhtymähallitukselle. Laissa ei ole säädetty, mitä valtuustoasioiden valmisteluun kuuluu. Hallintosäännössä on yleensä määräykset kokouskutsun mukana lähetettävästä esitysilista ja sen sisällöstä. Tulkinnanvaraista on, milloin sisällöltään riittämätön valmistelu voi johtaa päätöksen kumoamiseen.

Yhtymävaltuuston puheenjohtaja kutsui yhtymävaltuuston jäsenet iltakouluun 4.11.2020 Haapajärven valtuustosaliin. Tilaisuutta varten kuntayhtymän viranhaltijajohtoa pyydettiin valmistelevaan säästölaskelmaa (liite 9). Kuntalain 93 §:n mukaan yhtymähallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Valmistelupakolla pyritään varmistamaan, että valtuutetuilla on riittävästi tietoa päätettävästä asiasta, sen ratkaisuvaihtoehtoista ja päätöksen seurauksista. Yhtymävaltuuston iltakoulussa 4.11.2020 valtuutetuille esiteltiin ns. Haapajärven malli kustannusvaikutuksineen sekä yhtymähallituksen esitys kustannusvaikutuksineen (liitteenä 10 muistio tilaisuudesta). Lisäksi asiaa käytiin seikkaperäisesti läpi yhtymävaltuuston kokouksessa 12.11.2020. Kaiken kaikkiaan asiaa on valmisteltu pitkään ja hartaasti. Asian valmistelu aloitettiin jo 27.2.2020, jolloin yhtymähallitus päätti perustuu palvelurakennetyöryhmän ja työryhmän rinnalle ulkopuolisen konsultin selvittämään palvelurakennemuutoksen tarpeellisuutta ja toteuttamistapaa (yhtymähallituksen päätös liitteenä 11).

Valituksessa tuodaan esille myös, että Reisjärven kuntaa ei ole kuultu hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla ennen päätöksentekoa.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen perussopimuksen mukaan kuntayhtymän ylin päättävä elin on yhtymävaltuusto. Kuntayhtymän yhtymähallitus valmistelee asiat yhtymävaltuustolle kuntalain 93 §:n mukaisesti. Tätä valmisteluprosessia on kuvattu edellä tässä lausunnossa. Yhtymähallituksessa ja yhtymävaltuustossa on perussopimuksen sovitun mukaisesti paikkoja jäsenkuntien edustajille. Jäsenkuntien kanta tulee esille heidän edustajiensa myötä toimielimen kokouksessa.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymähallitus pyytää kohteliaimmin Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää Ulla Pietilän tekemän kunnallisvalituksen, koska yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa.

- Liitteet:
1. yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19
 2. yhtymähallituksen päätös 26.8.2020 § 107
 3. selvitys henkilöstövaikutuksista
 4. Perlaconin laatima EVA
 5. yhteistyötoimikunnan päätös 30.11.2020 § 49
 6. kutsu yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn
 7. yhteistyötoimikunnan päätös 9.12.2020 § 57
 8. yt-neuvottelujen pöytäkirja
 9. säästölaskelma yhtymävaltuuston iltakouluun
 10. muistio 4.11.2020 yhtymävaltuuston iltakoulusta
 11. yhtymähallituksen päätös 27.2.2020 § 35

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Ne ovat seuraavat:

- A. EVA (ennakkovalikutusten arviointi) konsultin tekemästä palvelurakennemuutosesityksestä
- B. Haapajärven vanhus- ja vammaisneuvoston lausunto
- C. Palvelurakennemuutosesityksen kustannusvaikutukset kunnittain
- D. Pyhäjärven neuvostojen yhteislausunto
- E. Selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista
- F. Täydennykset Pyhäjärven vaikuttamistoimielinten lausuntoon

Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 20326/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19

157/00.02.00/2020

KYHALL § 6

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakennemuutostusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta.

Asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 29.1.2020 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20326/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Antti Vedenpää esitti asian pöydälle jättämistä, että lausunto ehditään käsitellä jäsenkunnissa.

Jäsenet Aila Kauranen ja Jouni Jussinniemi kannattivat esitystä.

Jäsen Jari Nahkanen ilmoitti, että Haapajärven kunnan edustajat ovat yksimielisesti kuntayhtymän johtajan pohjaehdotuksen takana.

Jäsen Veikko Ekman kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:ssä 5-7 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Jussinniemi).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään tekemä esitys asian pöydälle jättämisestä hyväksyttiin päätökseksi.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU

Asia Ppky Selänteen lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön diaarinumero 20326/03.04.04.04.10/2020

Lausunto Timo Kemppainen on tehnyt kunnallisvalituksen Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19. Kemppainen vaatii valituksessaan päätöksen kumoamista lainvastaisena.

Yhtymävaltuuston päätöksestä saa tehdä valituksen sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Kemppainen mainitsee valitusperusteissaan, että yhtymävaltuusto on päättänyt yhteistoimintalain vastaisesti valitessaan toimintamallin, jota yhtymähallitus ei ole valmistellut kunta-alan yhteistoimintalain määrittämällä tavalla eikä kyseisen päätösmallin pohjalta ole käyty etukäteen lain vaatimla yhteistoimintaneuvotteluja.

Yhteistoimintaneuvottelut käytiin ajalla 7.9. – 16.10.2020. Neuvottelujen lopputulosta käsiteltiin yhteistyötoimikunnassa 21.10.2020. Yhteistyötoimikunta päätti tuolloin, että yhteistoimintaneuvottelut on käyty L työntäjän ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa mukaisesti ja työnantaja on täyttänyt yt-lain edellyttämän yhteistoimintavelvoitteen.

Yhtymävaltuuston päätös poikkeaa yhtymähallituksen päätösehdotuksesta seuraavien kohtien osalta:

3. Haapajärven akuuttivuodeosasto- ja arviointiyksikkö muutetaan 15 paikkaiseksi hybridiosastoksi 01.01.2021 alkaen nykyisen akuuttiosaston tiloihin kunnes uusi hybridiosasto valmistuu.

5. Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.

7. Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.

Yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin Haapajärven hybridiosastomallia 15.10.2020 kokouksessa (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 1). Tämä tulee ilmi myös yt-neuvottelujen viimeisen kokouksen pöytäkirjasta kohdasta 8. Neuvottelujen tulos (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 2). Näin ollen yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 kohdan 3 osalta ei ole yhteistoimintalain vastainen.

Yhtymävaltuusto on päättänyt 12.11.2020 § 19 (liite 3) päätöksessään kohdassa 5 seuraavasti: *Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.* Päätös on tehty yt-lain mukaisesti eli ensin käydään neuvottelut ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä.

Yhtymävaltuuston päätöksen kohta 7: *Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.* Tämä päätöksen kohta ei myöskään riko yhteistoimintalakia, koska päätös ei muuta kuntayhtymän nykyistä palvelurakennetta suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelujen osalta.

Vallusperustelussa mainitaan, että tämän kokoluokan asia palautetaan uudelleen valmisteluun, jos sitä ei hyväksytä hallituksen valmistelemalla tavalla.

Kuntalain 95 §:n mukaan yhtymävaltuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Valmistelupakolla pyritään varmistamaan, että valtuutetuilla on riittävästi tietoa päätettävästä asiasta, sen ratkaisuvaihtoehdoista ja päätöksen seurauksista. Valtuustoasioiden valmistelu on keskitetty yhtymähallitukselle. Laissa ei ole säädetty, mitä valtuustoasioiden valmisteluun kuuluu. Hallintosäännössä on yleensä määräykset kokouskutsun mukana lähetettävästä esityslistasta ja sen sisällöstä. Tulkinnanvaraista on, milloin sisällöltään riittämätön valmistelu voi johtaa päätöksen kumoamiseen.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen tämänkertainen palvelurakennemuutos-prosessin valmistelu alkoi 27.2.2020 § 35 yhtymähallituksen päätöksestä (liite 4). Yhtymähallitus päätti tuolloin perustaa palvelurakennetyöryhmän valmistelemaan kuntayhtymän palvelurakenneuudistusta. Yhtymähallitus päätti ottaa myös ulkopuolisen konsultin selvittämään palvelurakenneuudistuksen tarpeellisuutta ja toteuttamistapaa. Yhtymähallitus päätti 26.8.2020 § 107 (liitteenä 5) käynnistää taloudellisista ja tuotannollisista syistä johtuen koko kuntayhtymää koskevat yhteistoimintaneuvottelut. Neuvottelut käytiin ajalla 7.9. – 16.10.2020. Yhtymähallitus käsitteli palvelurakenneuudistusta koskevaa asiaa kokouksessaan 29.10.2020 § 139 (liitteenä 6). Kokouksessa jäsen Jari Nahkanen teki hallituksen pohjaehdotuksesta poikkeavan ehdotuksen ns. Haapajärven-mallin mukaisesti. Hallituksessa esitettyyn Haapajärvi-malli -vaihtoehtoon tehtiin kuntayhtymän viranhaltijajohdon toimesta kustannuslaskelma, joka esiteltiin yhtymävaltuuston iltakoulussa 4.11.2020 Haapajärvellä (kustannuslaskelma liitteenä 7). Yhtymävaltuuston päätös poikkeaa tuosta hallituksessa esitetystä ns. Haapajärven-mallista siltä osin, että valtuuston päätöksessä Reisjärven 12 paikkaisen arviointiyksikön toiminta muutettaisiin 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi (10 arviointipaikkaa ja 2 akuuttihoitopaikkaa), kun taas hallituksessa

esitettyssä ns. Haapajärven-mallissa Reisjärven 12 paikkainen arviointiyyksikkö olisi muutettu 15 paikkaiseksi hybridiosastoksi (12-13 arviointipaikkaa ja 2-3 akuuttihoitopaikkaa). Lisäksi eri vaihtoehtoja käytiin seikkaperäisesti läpi yhtymävaltuuston kokouksessa 12.11.2020. Kaiken kaikkiaan asiaa on valmisteltu pitkään ja hartaasti. Voidaankin todeta, että yhtymävaltuuston päätös on syntynyt kuntalain 95 §:n mukaisesti.

Valitusperusteissa on esitetty, että yhtymävaltuutettu Teuvo Nyman on äänestänyt yhtymävaltuuston kokouksessa ko. asian yhteydessä Reisjärven kunnanhallituksen tämän asian osalta antaman omistajaohjauksen mukaisesti. Valittajan mielestä Reisjärven kunnan virallinen kanta on jäänyt huomioimatta täysimääräisesti ja kunnan omistajaohjattuna edustajana valtuutettu Teuvo Nyman on ylittänyt valtuutensa ja vaarantanut toimillaan enemmistödemokratian periaatteen.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen perussopimuksen mukaan kuntayhtymän ylin päättävä elin on yhtymävaltuusto. Kuntayhtymän yhtymähallitus valmistelee asiat yhtymävaltuustolle kuntalain 93 §:n mukaisesti. Tätä valmisteluprosessia on kuvattu edellä tässä lausunnossa. Yhtymähallituksessa ja yhtymävaltuustossa on perussopimuksen sovitun mukaisesti paikkoja jäsenkuntien edustajille. Jäsenkuntien kanta tulee esille heidän edustajiensa myötä toimielimen kokouksessa. Omistajaohjauksen toteutumista tulee selvittää Reisjärven kunnan sisäisenä asiana. Kuntayhtymän yhtymävaltuusto on toiminut asiassa perussopimuksen ja kuntalain mukaisesti.

Neljäntenä valitusperusteena on esitetty, että Reisjärven kunnan strategiassa on määritelty tärkeimmiksi asioiksi talouden tasapainottaminen ja kunnan itsenäisenä pysyminen. Tämä päämäärä vaarantuu valituksen tekijän mukaan oleellisesti. Kunnan menot lisääntyvät, vaikka talouden tasapainottaminen ja alijäämän kattaminen on valtuustossa yksimielisesti mm. strategia-asiakirjassa hyväksytty.

On selvää, että kuntastrategiaan pohjautuvat omistamisen tavoitteen ovat kunnan antamien ohjeiden ja kannanottojen lähtökohtana. Se, että valtuutettu ei ole noudattanut jäsenkunnan omistajaohjausta yhtymävaltuuston päätöksenteossa, ei tee päätöksestä lainvastaista.

L työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 23 §:n mukaan ko. lakiin perustuvat riita-asiat ja hyvitysvaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa. Kyseisen lain hallituksen esityksessä avataan asiaa: Tällöin hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta (HE 267/2006).

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymähallitus pyytää kohteliaimmin Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää Timo Kemppaisen tekemän kunnallisvalituksen, koska yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa.

- Liitteet:
1. yt-neuvottelujen pöytäkirja 15.10.2020 liitteineen
 2. yt-neuvottelujen pöytäkirja 16.10.2020 liitteineen
 3. yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19
 4. yhtymähallituksen päätös 27.2.2020 § 35
 5. yhtymähallituksen päätös 26.8.2020 § 107
 6. yhtymähallituksen päätös 29.10.2020 § 139
 7. kustannuslaskelma ns. Haapajärven-mallista

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Ne ovat seuraavat:

- A. EVA (ennakkovaikutusten arviointi) konsultin tekemästä palvelurakennemuutosesityksestä
- B. Haapajärven vanhus- ja vammaisneuvoston lausunto
- C. Palvelurakennemuutosesityksen kustannusvaikutukset kunnittain
- D. Pyhäjärven neuvostojen yhteislausunto
- E. Selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista
- F. Täydennykset Pyhäjärven vaikuttamistoimielinten lausuntoon

Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 20361/03.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19

157/00.02.00/2020

KYHALL § 7

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakennemuutostusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta. Lausunnossa pyydetään lausumaan myös valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen osalta.

Lausunto sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 29.1.2020 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20361/03.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Antti Vedenpää esitti asian pöydälle jättämistä, että lausunto ehditään käsitellä jäsenkunnissa.

Jäsenet Aila Kauranen ja Jouni Jussinniemi kannattivat esitystä.

Jäsen Jari Nahkanen ilmoitti, että Haapajärven kunnan edustajat ovat yksimielisesti kuntayhtymän johtajan pohjaehdotuksen takana.

Jäsen Veikko Ekman kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:ssä 5-7 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kin-

nunen, Kauranen, Vedenpää, Jussinniemi).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään tekemä esitys asian pöydälle jättämisestä hyväksyttiin päätökseksi.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU

Asia Ppky Selänteen lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön diaarinumero 20361/03.04.04.04.10/2020

Lausunto Pyhäjärven kaupunki on tehnyt kunnallisvalituksen Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19. Pyhäjärven kaupunki vaatii valituksessaan, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumoaa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen kuntayhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 § 19.

Yhtymävaltuuston päätöksestä saa tehdä valituksen sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaislainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Pyhäjärven kaupungin valituksen ensimmäinen valitusperuste on, että yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 tekemä päätös on työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa annetun lain vastainen. Valittajan mielestä päätökseksi tullut Haapajärven kaupungin edustajien tekemä esitys oli valmistelemaan niin kustannusten kuin henkilöstövaikutusten osalta, eikä sitä käsitelty kuntien yt-lain 5 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisua. Valittajan mukaan päätös on tältä osin lainvastainen ja se on kumottava.

Yhteistoimintaneuvottelut käytiin ajalla 7.9. – 16.10.2020. Neuvottelujen lopputulosta käsiteltiin yhteistyötoimikunnassa 21.10.2020. Yhteistyötoimikunta päätti tuolloin, että yhteistoimintaneuvottelut on käyty L työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa mukaisesti ja työnantaja on täyttänyt yt-lain edellyttämän yhteistoimintavelvoitteen.

Yhtymävaltuuston päätös poikkeaa yhtymähallituksen päätösehdotuksesta seuraavien kohtien osalta (yhtymävaltuuston päätös liitteenä 1):

3. Haapajärven akuuttivuodeosasto- ja arviointiyksikkö muutetaan 15 paikkaiseksi hybridiosastoksi 01.01.2021 alkaen nykyisen akuuttiosaston tiloihin kunnes uusi hybridiosasto valmistuu.

5. Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.

7. Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.

Yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin Haapajärven hybridiosastomallia 15.10.2020 kokouksessa (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 2). Tämä tulee ilmi myös yt-neuvottelujen viimeisen kokouksen pöytäkirjasta kohdasta 8. Neuvottelujen tulos (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 3). Näin ollen yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 kohdan 3 osalta ei ole yhteistoimintalain vastainen.

Yhtymävaltuusto on päättänyt 12.11.2020 § 19 päätöksessään kohdassa 5 seuraavasti: *Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 palkkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.* Päätös on tehty yt-lain mukaisesti eli ensin käydään neuvottelut ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä.

Yhtymävaltuuston päätöksen kohta 7: *Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.* Tämä päätöksen kohta ei myöskään riko yhteistoimintalakia, koska päätös ei muuta kuntayhtymän nykyistä palvelurakennetta suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelujen osalta.

Pyhäjärven kaupunki on esittänyt toisena valitusperusteenaan, että kuntayhtymävaltuustossa päätöksentekoon osallistunut Teuvo Nyman on ollut esteellinen osallistumaan päätöksentekoon. Nymanin lähiomainen (lapsi) työskentelee kuntayhtymän toimintayksikössä, jonka toimintaan tehtävä päätös tulisi valittajan mielestä vaikuttamaan merkittävästi. Valittajan mielestä päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on senkin vuoksi kumottava.

Valtuutettu on kuntalain 97.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2-3 momentissa tarkoitettua läheistään.

Henkilökohtaisesti-kriteeriä on tulkittu oikeuskäytännössä suhteellisen suppeasti siten, että yleensä esteellisuuden syntyminen asiassa edellyttää sitä, että asialla on tai voi olla välittömiä ja henkilökohtaisesti juuri valtuutettuun tai hänen läheiseensä tai ainakin rajattuun henkilöryhmään, johon he kuuluvat, kohdistuvia vaikutuksia. Aina esteellisyyttä ei ole tällöinkään katsottu syntyvän.

Se, koskeeko asia valtuutettua tai hänen läheistään henkilökohtaisesti, on ratkaistava kunkin tilanteen erityispiirteet huomioon ottaen. Yleensä voidaan edellyttää, että asialla on tai voi olla välittömiä vaikutuksia valtuutetun tai läheisen asemaan. Rajanveto on ongelmallista silloin, kun asia koskee laajaa henkilöryhmää tai on osa suurempaa kokonaisuutta.

Kyseessä olevassa tapauksessa on ollut kysymys alun perin koko kuntayhtymän henkilökuntaa koskevasta muutoksesta. Yhtymähallitus päätti 26.8.2020 § 107 käynnistää

taloudellisista ja tuotannollisista syistä johtuen koko kuntayhtymää koskevat yhteistoimintaneuvottelut (liite 4).

Yhtymähallitus esitti 29.10.2020 § 139 yhtymävaltuustolle palvelurakennemuutosta. Yhtymähallituksen esitys tulee esille liitteestä 1. Yhtymähallituksen esityksen kohta 3 kuuluu: *Kuntayhtymän arviointipaikat keskitetään Reisjärven 12 paikkaiseen arviointiyksikköön. Muutos aloitetaan 1.1.2021 alkaen. Haapajärven arviointiyksikön toiminta päättyy 31.5.2021 mennessä. Pyhäjärven arviointia tarvitsevat asiakkaat ohjataan Reisjärven arviointiyksikköön 1.1.2021 alkaen.*

Yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 päätöksen liitteinä oli selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista (liite 5). Liitteessä on arvoitu hallituksen esityksen henkilöstövaikutuksia. Selvityksestä voidaan todeta, että yhtymähallituksen esittämä muutos ei olisi tuonut henkilöstövaikutuksia Reisjärven arviointiyksikköön. Tämä tulee ilmi myös Perlaconin laatimasta ennakkovaikutusten arvioinnista (liite 6) sivulta 10. EVA-asiakirja oli myös yhtymävaltuuston päätöksen liitteenä.

Kuntayhtymän yhteistyötoimikunta päätti aloittaa yhteistoimintaneuvottelut 30.11.2020 § 49 (liite 7) Reisjärven 12 paikkaisen arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi. Hybridiosasto tarkoittaa osastoa, jossa on sekä arviointi- että akuuttihoitopaikkoja. Työnantajan kutsussa yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn (liite 8) mainitaan, että *nyt käytävissä yt-neuvotteluissa käsitellään yhtymävaltuuston päätöksen kohtaa viisi (5). Tämä voi edellyttää henkilöstön lisäämistä Reisjärvellä.* Lisäksi vielä saman liitteen kohdassa Henkilöstövaikutukset mainitaan: *Reisjärven arviointiyksikön kahden paikan muuttaminen vuodeosastopaikoiksi voi merkitä työntekijälisäystä.* Yt-neuvottelut asiasta päätettiin yhteistyötoimikunnassa 9.12.2020 § 57 (liite 9). Yhteistoimintaneuvotteluista tehdystä pöytäkirjasta tulee myös ilmi, että työnantaja katsoo, että henkilöstölisäystä on tehtävä, mikäli Reisjärvelle ko. muutos tehdään (liite 10).

Se, että yhtymävaltuutettu Teuvo Nymanin tytär työskentelee Reisjärven arviointiyksikössä, on riidatonta. Yhtymävaltuuston päätöksessä on ollut kuitenkin kysymys laajasta kokonaisuudesta, jonka yhtenä pienenä osana on ollut Reisjärven arviointiyksikön muuttaminen. Tämä mahdollinen muutos koskisi nykyisen 12 paikkaisen arviointiyksikön 2 arviointipaikan muuttamista akuuttihoitopaikoiksi. Lopputuloksena olisi 12 paikkainen hybridiosasto, jossa olisi 10 arviointipaikkaa ja 2 akuuttihoitopaikkaa. Mahdollinen muutos ei vaikuttaisi nykyisen olemassa olevan arviointiyksikön henkilökunnan työntekemiseen tai varsinkaan siihen, että jonkun työpaikka olisi uhattuna. Päinvastoin mahdollinen muutos vaatisi todennäköisesti henkilökunnan lisäämistä ko. yksikköön. Näin ollen yhtymävaltuuston päätöksellä ei voida katsoa olevan välittömiä vaikutuksia Teuvon Nymanin tyttären asemaan. Toinen se, että asiassa on kysymys pienestä osasta suurempaa kokonaisuutta, vahvistaa sitä näkemystä, että asiassa ei ole syntynyt esteellisyyttä.

L työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 23 §:n mukaan ko. lakiin perustuvat riita-asiat ja hyvitysvaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa. Kyseisen

lain hallituksen esityksessä avataan asiaa: Tällöin hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta (HE 267/2006).

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymähallitus pyytää kohteliaimmin Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää Pyhäjärven kaupungin tekemän kunnallisvalituksen, koska yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa.

- Liitteet:
1. yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19
 2. yt-neuvottelujen pöytäkirja 15.10.2020 liitteineen
 3. yt-neuvottelujen pöytäkirja 16.10.2020 liitteineen
 4. yhtymähallituksen päätös 26.8.2020 § 107
 5. selvitys henkilöstövaikutuksista
 6. Perlaconin laatima EVA
 7. yhteistyötoimikunnan päätös 30.11.2020 § 49
 8. kutsu yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn
 9. yhteistyötoimikunnan päätös 9.12.2020 § 57
 10. yt-neuvottelujen pöytäkirja

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Ne ovat seuraavat:

- A. EVA (ennakkovaikutusten arviointi) konsultin tekemästä palvelurakennemuutosesityksestä
- B. Haapajärven vanhus- ja vammaisneuvoston lausunto
- C. Palvelurakennemuutosesityksen kustannusvaikutukset kunnittain
- D. Pyhäjärven neuvostojen yhteislausunto
- E. Selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista
- F. Täydennykset Pyhäjärven valkuttamistoimielinten lausuntoon

Yhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 § 19 palauttaminen yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi

12/00.02.01/2021

KYHALL § 29

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuusto teki 12.11.2020 § 19 päätöksen kuntayhtymän palvelurakennemuutoksesta.

Yhtymähallitus ei pannut kokouksessaan 10.12.2020 § 182 yhtymävaltuuston palvelurakennemuutoksesta koskevaa päätöstä (12.11.2020 § 19) täytäntöön. Perusteluina tälle päätökselle oli se, että yhtymävaltuuston päätöksestä on valitettu ja valitusperusteissa on viitattu, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska päätöksen tekoon on osallistunut esteellinen henkilö. Yhtymähallitus katsoi lisäksi, että päätös on lainvastainen, koska se on yt-neuvottelutulosten vastainen.

Yhtymävaltuuston päätöksestä on tehty kolme valitusta, joihin yhtymähallitus antaa lausuntonsa 25.2.2021 kokouksessaan.

Kuntalain 96 §:n mukaan jos yhtymähallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, yhtymähallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Yhtymähallituksen on ilmoitettava, minkä vuoksi se katsoo päätöksen lainvastaiseksi, jotta valtuusto tietää, miltä osin sen on päätöstään muutettava. Yhtymähallitus voi saattaessaan asian valtuuston käsiteltäväksi joko uusia aiemmin tekemänsä päätösehdotuksen tai tehdä uuden, tarkistetun ehdotuksen.

Jos yhtymävaltuusto katsoo alkuperäisen päätöksensä lainvastaiseksi, se voi tehdä uuden päätöksen, jossa hallituksen esittämät laillisuusnäkökohdat on otettu huomioon. Valtuusto voi myös pysyä aiemmassa päätöksessään.

Jäsenkunnat (Haapajärvi, Pyhäjärvi ja Reisjärvi) ovat käyneet neuvotteluja joulukuun 2020 ja tammikuun 2021 aikana siitä, että pääsevätkö kunnat yksimielisyyteen palvelurakennemuutoksen toteuttamistavasta. Neuvottelujen vuoksi tätä asiaa ei tuotu yhtymähallituksen päätettäväksi 21.1.2021 kokoukseen.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus saattaa yhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 § 19 yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi. Yhtymähalli-

tuksen ehdotuksena palvelurakennemuutostukseksi on yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19, mutta päätöstä on korjattava siten, että se ei ole lainvastainen ja että se on syntynyt oikeassa järjestyksessä. Yhtymähallitus antaa tarkemmat ohjeet yhtymävaltuustolle, miltä osin sen on päätöstään muutettava.

Päätös:

Jäsen Jari Nahkanen esitti, että:

Kuntayhtymähallitus ei palauta 12.11.2020 § 19 tehtyä päätöstä uudelleen käsiteltäväksi, koska hallinto-oikeuden on ensin ratkaistava päätöksen laillisuus esitettyjen valitusten pohjalta.

Jäsen Ulla Savola kannatti esitystä.

Jäsen Antti Vedenpää esitti, että:

Yhtymähallitus saattaa yhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 pykälän 19 yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Kuntalain 110.3 §:n mukaan kunnan taloussuunnitelman on oltava tasapainossa tai ylijäämäinen. Kunnan taseeseen kertynyt alijäämä tulee kattaa enintään neljän vuoden kuluessa tilinpäätöksen vahvistamista seuraavan vuoden alusta lukien. Kuntayhtymän valtuuston päätös 12.11.2020 § 19 ei mahdollista kuntayhtymän jäsenkunnille kuntalain 110.3 §:n noudattamista, sillä kuntien taloudesta suurin osa koostuu peruspalvelukuntayhtymän Selen määrärahoista, joihin kunnilla ei ole perussopimuksen mukaan omaa päätösvaltaa. Kuntayhtymävaltuuston päätöstä tulee muuttaa siten, että valtuuston päätöksen mukaisilla toiminnallisilla muutoksilla saavutettaisiin merkittäviä käyttötalouden säästöjä yhtymän jäsenkunnille. Nämä säästöt mahdollistaisivat kuntayhtymän kunnille kuntalain 110.3 §:n noudattamisen.

Jäsen Aila Kauranen kannatti esitystä.

Koska oli tehty kaksi pohjaehdotuksesta poikkeavaa kannatettua esitystä, puheenjohtaja teki äänestys ehdotuksen. Ensin vastakkain ovat muutokset ja sen jälkeen näistä voittanut esitys on äänestyksessä pohjaehdotusta vastaan.

Ne jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Jari Nahkasen esitystä äänestävät EI.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteenstä 5 (Tikkanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen) ja EI ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään esitys asetetaan äänestykseen kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta vastaan.

Puheenjohtaja teki tämän perusteella äänestusehdotuksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka äänestävät jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävä EI.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä 0 ja EI ääniä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen), 4 jäsentä äänestivät tyhjää ((Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään esitys hyväksyttiin päätökseksi.

Jäsenet Veikko Ekman, Ulla Savola, Jari Nahkanen ja Aila Kukkola jättivät asiasta eriävän mielipiteen.

Asian käsittelyn aikana pidettiin neuvottelutauko klo 11.21-11.28.

Pyhäjärven kaupunginjohtaja Henrik Kiviniemi oli pois asian käsittelyn aikana klo 11.05-11.22.

Kuntayhtymähallitus	§ 5	21.01.2021
Kuntayhtymähallitus	§ 26	25.02.2021

Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 20226/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19

157/00.02.00/2020

KYHALL § 5 Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakennemuutostusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta.

Asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä pyydettyt asiakirjat on palautettava viimeistään 29.1.2021 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus: Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20226/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös: Jäsen Antti Vedenpää esitti asian pöydälle jättämistä, että lausunto ehditään käsitellä jäsenkunnissa.

Jäsenet Aila Kauranen ja Jouni Jussinniemi kannattivat esitystä.

Jäsen Jari Nahkanen ilmoitti, että Haapajärven kunnan edustajat ovat yksimielisesti kuntayhtymän johtajan pohjaehdotuksen takana.

Jäsen Veikko Ekman kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään

esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:ssä 5-7 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Jussinniemi).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään tekemä esitys asian pöydälle jättämisestä hyväksyttiin päätökseksi.

KYHALL § 26

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakennemuutostusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta.

Asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 26.2.2021 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20226/03.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Teija Mykkänen esitti seuraavaa:

Teen Kuntayhtymän johtajan esityksestä poikkeavan esityksen Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön 20226/03.04.04.10/2020 koskien Ulla Pietilän valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Lausunto on valmisteltu ennakkoon ja siihen on pyydetty kuntaliiton kan-

nanotto. Lausunto on lähetetty hallituksen jäsenille etukäteen ja hallinto-oikeuden lausuntoon tulee muutettu esitys ja muut liitteet kokousasiakirjan mukaisesti.

Jäsen Antti Vedenpää kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Teija Mykkäsen esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:issä 26-28 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen).

Äänestyksen perusteella jäsen Teija Mykkäsen esitys hyväksyttiin päätökseksi.

Jäsenet Veikko Ekman, Ulla Savola, Jari Nahkanen ja Aila Kukkola jättivät asiaan eriävän mielipiteen.

Myös kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila jätti asiaan eriävän mielipiteen.

Merkittään, että pykälä 26 tarkastettiin kokouksessa.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU

Asia Ppky Selänteen lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön diaarinumero 20226/03.04.04.04.10/2020

Lausunto Ulla Pietilä on tehnyt kunnallisvalituksen Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19. Pietilä vaatii valituksessaan päätöksen kumoamista, koska se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on muuten lainvastainen.

Yhtymävaltuuston päätöksestä saa tehdä valituksen sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Pietilä mainitsee valitusperusteissaan, että yhtymävaltuusto on osana palvelurakenneuudistusta päättänyt muuttaa Reisjärven 12-paikkaisen arviointiyksikön akuuttivuodeosaston ja arviointiyksikön yhdistelmäksi ja että Reisjärven arviointiyksikön kohdalla aloitetaan yhteistoimintamenettely.

Edellä mainittu asia on esitetty valituksessa virheellisesti. Yhtymävaltuusto on päättänyt 12.11.2020 § 19 (liite 1) päätöksessään kohdassa 5 seuraavasti: *Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.* Päätös on tehty yt-lain mukaisesti eli ensin käydään neuvottelut ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä.

Valitusperusteissa on esitetty, että yhtymävaltuuston päätöksentekoon osallistui yhtymävaltuutettu Teuvo Nyman, jonka tytär työskentelee Reisjärven arviointiyksikössä. Valittaja esittää valituksessaan, että Nyman on ollut esteellinen osallistumaan ko. asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ja päätös on syntynyt siten virheellisessä järjestyksessä.

Valtuutettu on kuntalain 97.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2-3 momentissa tarkoitettua läheistään.

Henkilökohtaisesti-kriteeriä on tulkittu oikeuskäytännössä suhteellisen suppeasti siten, että yleensä esteellisuuden syntyminen asiassa edellyttää sitä, että asialla on tai voi olla välittömiä ja henkilökohtaisesti juuri valtuutettuun tai hänen läheiseensä tai ainakin

rajattuun henkilöryhmään, johon he kuuluvat, kohdistuvia vaikutuksia. Aina esteellisyttä ei ole tällöinkään katsottu syntyvän.

Se, koskeeko asia valtuutettua tai hänen läheistään henkilökohtaisesti, on ratkaistava kunkin tilanteen erityispiirteet huomioon ottaen. Yleensä voidaan edellyttää, että asialla on tai voi olla välittömiä vaikutuksia valtuutetun tai läheisen asemaan. Rajanveto on ongelmallista silloin, kun asia koskee laajaa henkilöryhmää tai on osa suurempaa kokonaisuutta.

Kyseessä olevassa tapauksessa on ollut kysymys alun perin koko kuntayhtymän henkilökuntaa koskevasta muutoksesta. Yhtymähallitus päätti 26.8.2020 § 107 käynnistää taloudellisista ja tuotannollisista syistä johtuen koko kuntayhtymää koskevat yhteistoimintaneuvottelut (liite 2).

Yhtymähallitus esitti 29.10.2020 § 139 yhtymävaltuustolle palvelurakennemuutosta. Yhtymähallituksen esitys tulee esille liitteestä 1. Yhtymähallituksen esityksen kohta 3 kuuluu: *Kuntayhtymän arviointipaikat keskitetään Reisjärven 12 paikkaiseen arviointiyksikköön. Muutos aloitetaan 1.1.2021 alkaen. Haapajärven arviointiyksikön toiminta päättyy 31.5.2021 mennessä. Pyhäjärven arviointia tarvitsevat asiakkaat ohjataan Reisjärven arviointiyksikköön 1.1.2021 alkaen.*

Yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 päätöksen liitteinä oli selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista (liite 3). Liitteessä on arvioitu hallituksen esityksen henkilöstövaikutuksia. Selvityksestä voidaan todeta, että yhtymähallituksen esittämä muutos ei olisi tuonut henkilöstövaikutuksia Reisjärven arviointiyksikköön. Tämä tulee ilmi myös Perlaconin laatimasta ennakkovaikutusten arvioinnista (liite 4) sivulta 10. EVA-asiakirja oli myös yhtymävaltuuston päätöksen liitteenä.

Kuntayhtymän yhteistyötoimikunta päätti aloittaa yhteistoimintaneuvottelut 30.11.2020 § 49 (liite 5) Reisjärven 12 paikkaisen arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi. Hybridiosasto tarkoittaa osastoa, jossa on sekä arviointi- että akuuttihoitopaikkoja. Työnantajan kutsussa yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn (liite 6) mainitaan, että *nyt käytävissä yt-neuvotteluissa käsitellään yhtymävaltuuston päätöksen kohtaa viisi (5). Tämä voi edellyttää henkilöstön lisäämistä Reisjärvellä.* Lisäksi vielä saman liitteen kohdassa Henkilöstövaikutukset mainitaan: *Reisjärven arviointiyksikön kahden paikan muuttaminen vuodeosastopaikoiksi voi merkitä työntekijälisäystä.* Yt-neuvottelut asiasta päätettiin yhteistyötoimikunnassa 9.12.2020 § 57 (liite 7). Yhteistoimintaneuvotteluista tehdystä pöytäkirjasta tulee myös ilmi, että työnantaja katsoo, että henkilöstölisäystä on tehtävä, mikäli Reisjärvelle ko. muutos tehdään (liite 8).

Se, että yhtymävaltuutettu Teuvo Nymanin tytär työskentelee Reisjärven arviointiyksikössä, on riidatonta. Yhtymävaltuuston päätöksessä on ollut kuitenkin kysymys laajasta kokonaisuudesta, jonka yhtenä pienenä osana on ollut Reisjärven arviointiyksikön muuttaminen. Tämä mahdollinen muutos koskisi nykyisen 12 paikkaisen arviointiyksikön 2 arviointipaikan muuttamista akuuttihoitopaikoiksi. Lopputuloksena olisi 12 paikkainen

hybridiosasto, jossa olisi 10 arviointipaikkaa ja 2 akuuttihoitopaikkaa. Mahdollinen muutos ei vaikuttaisi nykyisen olemassa olevan arviointiyksikön henkilökunnan työntekemiseen tai varsinkaan siihen, että jonkun työpaikka olisi uhattuna. Päinvastoin mahdollinen muutos vaatisi todennäköisesti henkilökunnan lisäämistä ko. yksikköön. Näin ollen yhtymävaltuuston päätöksellä ei voida katsoa olevan välittömiä vaikutuksia Teuvon Nymanin tyttären asemaan. Toiseksi se, että asiassa on kysymys pienestä osasta suurempaa kokonaisuutta, vahvistaa sitä näkemystä, että asiassa ei ole syntynyt esteellisyyttä.

Valituksessa esitetään myös, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska sitä ei ole perusteltu millään tavalla. Valittaja nostaa esiin hallintolain 45 §:n mainitseman perusteluvollisuuden.

Hallintolain 45 §: perusteluvollisuus koskee viranomaisen hallintopäätöksiä. Yhtymävaltuuston tekemä päätös on syntynyt kuntalain mukaisesti yhtymähallituksen perinpohjaisen valmistelun jälkeen hallituksen esityksestä ja valtuuston äänestyksen lopputuloksena.

Myös asian selvittäminen ja valmistelu ovat valittajan mielestä ko. päätöksen osalta puutteellisia.

Kuntalain 95 §:n mukaan yhtymävaltuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Valtuustoasioiden valmistelu on keskitetty yhtymähallitukselle. Laissa ei ole säädetty, mitä valtuustoasioiden valmisteluun kuuluu. Hallintosäännössä on yleensä määräykset kokouskutsun mukana lähetettävästä esityslista ja sen sisällöstä. Tulkinnanvaraista on, milloin sisällöltään riittämätön valmistelu voi johtaa päätöksen kumoamiseen.

Yhtymävaltuuston puheenjohtaja kutsui yhtymävaltuuston jäsenet iltakouluun 4.11.2020 Haapajärven valtuustosaliin. Tilaisuutta varten kuntayhtymän viranhaltijajohtoa pyydettiin valmistelemaan säästölaskelma (liite 9). Kuntalain 93 §:n mukaan yhtymähallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Valmistelupakolla pyritään varmistamaan, että valtuutetuilla on riittävästi tietoa päätettävästä asiasta, sen ratkaisuvaihtoehdoista ja päätöksen seurauksista. Yhtymävaltuuston iltakoulussa 4.11.2020 valtuutetuille esiteltiin ns. Haapajärven malli kustannusvaikutuksineen sekä yhtymähallituksen esitys kustannusvaikutuksineen (liitteenä 10 muistio tilaisuudesta). Lisäksi asiaa käytiin seikkaperäisesti läpi yhtymävaltuuston kokouksessa 12.11.2020. Kaiken kaikkiaan asiaa on valmisteltu pitkään ja hartaasti. Asian valmistelu aloitettiin jo 27.2.2020, jolloin yhtymähallitus päätti perustuu palvelurakennetyöryhmän ja työryhmän rinnalle ulkopuolisen konsultin selvittämään palvelurakennemuutoksen tarpeellisuutta ja toteuttamistapaa (yhtymähallituksen päätös liitteenä 11).

Valituksessa tuodaan esille myös, että Reisjärven kuntaa ei ole kuultu hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla ennen päätöksentekoa.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen perussopimuksen mukaan kuntayhtymän ylin päättävä elin on yhtymävaltuusto. Kuntayhtymän yhtymähallitus valmistelee asiat yhtymävaltuustolle kuntalain 93 §:n mukaisesti. Tätä valmisteluprosessia on kuvattu edellä tässä lausunnossa. Yhtymähallituksessa ja yhtymävaltuustossa on perussopimuksen sovitun mukaisesti paikkoja jäsenkuntien edustajille. Jäsenkuntien kanta tulee esille heidän edustajiensa myötä toimielimen kokouksessa.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymähallitus pyytää kohteliaimmin Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää Ulla Pietilän tekemän kunnallisvalituksen, koska yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa.

- Liitteet:
1. yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19
 2. yhtymähallituksen päätös 26.8.2020 § 107
 3. selvitys henkilöstövaikutuksista
 4. Perlaconin laatima EVA
 5. yhteistyötoimikunnan päätös 30.11.2020 § 49
 6. kutsu yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn
 7. yhteistyötoimikunnan päätös 9.12.2020 § 57
 8. yt-neuvottelujen pöytäkirja
 9. säästölaskelma yhtymävaltuuston iltakouluun
 10. muistio 4.11.2020 yhtymävaltuuston iltakoulusta
 11. yhtymähallituksen päätös 27.2.2020 § 35

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Ne ovat seuraavat:

- A. EVA (ennakkovaikutusten arviointi) konsultin tekemästä palvelurakennemuutosesityksestä
- B. Haapajärven vanhus- ja vammaisneuvoston lausunto
- C. Palvelurakennemuutosesityksen kustannusvaikutukset kunnittain
- D. Pyhäjärven neuvostojen yhteislausunto
- E. Selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista
- F. Täydennykset Pyhäjärven vaikuttamistoimielinten lausuntoon

Kuntayhtymähallitus	§ 6	21.01.2021
Kuntayhtymähallitus	§ 27	25.02.2021

Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 20326/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19

157/00.02.00/2020

KYHALL § 6

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakenneuudistusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta.

Asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä pyydettyt asiakirjat on palautettava viimeistään 29.1.2020 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20326/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Antti Vedenpää esitti asian pöydälle jättämistä, että lausunto ehditään käsitellä jäsenkunnissa.

Jäsenet Aila Kauranen ja Jouni Jussinniemi kannattivat esitystä.

Jäsen Jari Nahkanen ilmoitti, että Haapajärven kunnan edustajat ovat yksimielisesti kuntayhtymän johtajan pohjaehdotuksen takana.

Jäsen Veikko Ekman kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään

esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:ssä 5-7 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Jussinniemi).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään tekemä esitys asian pöydälle jättämisestä hyväksyttiin päätökseksi.

KYHALL § 27

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakennemuutostusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta.

Asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Lausunto sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 26.2.2021 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20326/03.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Teija Mykkänen esitti seuraavaa:

Teen Kuntayhtymän johtajan esityksestä poikkeavan esityksen Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön 20326/03.04.04.10/2020 koskien Timo Kemppaisen valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Lausunto on valmisteltu ennakkoon ja siihen on pyydetty kuntaliiton kannanotto. Lausunto on lähetetty hallituksen jäsenille etukäteen ja hallinto-oikeuden lausuntoon tulee muutettu esitys ja muut liitteet kokousasiakirjan mukaisesti.

Jäsen Antti Vedenpää kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Teija Mykkäsen esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:issä 26-28 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykälä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen).

Äänestyksen perusteella jäsen Teija Mykkäsen esitys hyväksyttiin päätökseksi.

Jäsenet Veikko Ekman, Ulla Savola, Jari Nahkanen ja Aila Kukkola jättivät asiaan eriävän mielipiteen.

Myös kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila jätti asiaan eriävän mielipiteen.

Merkittään, että pykälä 27 tarkastettiin kokouksessa.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU

Asia Ppky Selänteen lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön diaarinumero 20326/03.04.04.04.10/2020

Lausunto Timo Kemppainen on tehnyt kunnallisvalituksen Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19. Kemppainen vaatii valituksessaan päätöksen kumoamista lainvastaisena.

Yhtymävaltuuston päätöksestä saa tehdä valituksen sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Kemppainen mainitsee valitusperusteissaan, että yhtymävaltuusto on päättänyt yhteistoimintalain vastaisesti valitessaan toimintamallin, jota yhtymähallitus ei ole valmistellut kunta-alan yhteistoimintalain määrittämällä tavalla eikä kyseisen päätösmallin pohjalta ole käyty etukäteen lain vaatimia yhteistoimintaneuvotteluja.

Yhteistoimintaneuvottelut käytiin ajalla 7.9. – 16.10.2020. Neuvottelujen lopputulosta käsiteltiin yhteistyötoimikunnassa 21.10.2020. Yhteistyötoimikunta päätti tuolloin, että yhteistoimintaneuvottelut on käyty L työntäjän ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa mukaisesti ja työnantaja on täyttänyt yt-lain edellyttämän yhteistoimintavelvoitteen.

Yhtymävaltuuston päätös poikkeaa yhtymähallituksen päätösehdotuksesta seuraavien kohtien osalta:

3. Haapajärven akuuttivuodeosasto- ja arviointiyksikkö muutetaan 15 palkkaiseksi hybridiosastoksi 01.01.2021 alkaen nykyisen akuuttiosaston tiloihin kunnes uusi hybridiosasto valmistuu.

5. Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 palkkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.

7. Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.

Yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin Haapajärven hybridiosastomallia 15.10.2020 kokouksessa (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 1). Tämä tulee ilmi myös yt-neuvottelujen viimeisen kokouksen pöytäkirjasta kohdasta 8. Neuvottelujen tulos (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 2). Näin ollen yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 kohdan 3 osalta ei ole yhteistoimintalain vastainen.

Yhtymävaltuusto on päättänyt 12.11.2020 § 19 (liite 3) päätöksessään kohdassa 5 seuraavasti: *Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.* Päätös on tehty yt-lain mukaisesti eli ensin käydään neuvottelut ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä.

Yhtymävaltuuston päätöksen kohta 7: *Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.* Tämä päätöksen kohta ei myöskään riko yhteistoimintalakia, koska päätös ei muuta kuntayhtymän nykyistä palvelurakennetta suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelujen osalta.

Valltusperusteissa mainitaan, että tämän kokoluokan asia palautetaan uudelleen valmisteluun, jos sitä ei hyväksytä hallituksen valmistelemalla tavalla.

Kuntalain 95 §:n mukaan yhtymävaltuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Valmistelupakolla pyritään varmistamaan, että valtuutetuilla on riittävästi tietoa päätettävästä asiasta, sen ratkaisuvaihtoehtoista ja päätöksen seurauksista. Valtuustoasioiden valmistelu on keskitetty yhtymähallitukselle. Laissa ei ole säädetty, mitä valtuustoasioiden valmisteluun kuuluu. Hallintosäännössä on yleensä määräykset kokouskutsun mukana lähetettävästä esityslista ja sen sisällöstä. Tulkinnanvaraista on, milloin sisällöltään riittämätön valmistelu voi johtaa päätöksen kumoamiseen.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen tämänkertainen palvelurakennemuutos-prosessin valmistelu alkoi 27.2.2020 § 35 yhtymähallituksen päätöksestä (liite 4). Yhtymähallitus päätti tuolloin perustaa palvelurakennetyöryhmän valmistelemaan kuntayhtymän palvelurakenneuudistusta. Yhtymähallitus päätti ottaa myös ulkopuolisen konsultin selvittämään palvelurakenneuudistuksen tarpeellisuutta ja toteuttamistapaa. Yhtymähallitus päätti 26.8.2020 § 107 (liitteenä 5) käynnistää taloudellisista ja tuotannollisista syistä johtuen koko kuntayhtymää koskevat yhteistoimintaneuvottelut. Neuvottelut käytiin ajalla 7.9. – 16.10.2020. Yhtymähallitus käsitteli palvelurakenneuudistusta koskevaa asiaa kokouksessaan 29.10.2020 § 139 (liitteenä 6). Kokouksessa jäsen Jari Nahkanen teki hallituksen pohjaehdotuksesta poikkeavan ehdotuksen ns. Haapajärven-mallin mukaisesti. Hallituksessa esitettyyn Haapajärvi-malli -vaihtoehtoon tehtiin kuntayhtymän viranhaltijajohdon toimesta kustannuslaskelma, joka esiteltiin yhtymävaltuuston iltakoulussa 4.11.2020 Haapajärvellä (kustannuslaskelma liitteenä 7). Yhtymävaltuuston päätös poikkeaa tuosta hallituksessa esitetystä ns. Haapajärven-mallista siltä osin, että valtuuston päätöksessä Reisjärven 12 paikkaisen arviointiyksikön toiminta muutettaisiin 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi (10 arviointipaikkaa ja 2 akuuttihoitopaikkaa), kun taas hallituksessa

esitettyssä ns. Haapajärven-mallissa Reisjärven 12 paikkainen arviointiyksikkö olisi muutettu 15 paikkaiseksi hybridiosastoksi (12-13 arviointipaikkaa ja 2-3 akuuttihoitopaikkaa). Lisäksi eri vaihtoehtoja käytiin seikkaperäisesti läpi yhtymävaltuuston kokouksessa 12.11.2020. Kaiken kaikkiaan asiaa on valmisteltu pitkään ja hartaasti. Voidaankin todeta, että yhtymävaltuuston päätös on syntynyt kuntalain 95 §:n mukaisesti.

Valitusperusteissa on esitetty, että yhtymävaltuutettu Teuvo Nyman on äänestänyt yhtymävaltuuston kokouksessa ko. asian yhteydessä Reisjärven kunnanhallituksen tämän asian osalta antaman omistajaohjauksen mukaisesti. Valittajan mielestä Reisjärven kunnan virallinen kanta on jäänyt huomioimatta täysimääräisesti ja kunnan omistajaohjattuna edustajana valtuutettu Teuvo Nyman on ylittänyt valtuutensa ja vaarantanut toimillaan enemmistödemokratian periaatteen.

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen perussopimuksen mukaan kuntayhtymän ylin päättävä elin on yhtymävaltuusto. Kuntayhtymän yhtymähallitus valmistelee asiat yhtymävaltuustolle kuntalain 93 §:n mukaisesti. Tätä valmisteluprosessia on kuvattu edellä tässä lausunnossa. Yhtymähallituksessa ja yhtymävaltuustossa on perussopimuksen sovitun mukaisesti paikkoja jäsenkuntien edustajille. Jäsenkuntien kanta tulee esille heidän edustajiensa myötä toimielimen kokouksessa. Omistajaohjauksen toteutumista tulee selvittää Reisjärven kunnan sisäisenä asiana. Kuntayhtymän yhtymävaltuusto on toiminut asiassa perussopimuksen ja kuntalain mukaisesti.

Neljäntenä valitusperusteena on esitetty, että Reisjärven kunnan strategiassa on määritelty tärkeimmiksi asioiksi talouden tasapainottaminen ja kunnan itsenäisenä pysyminen. Tämä päämäärä vaarantuu valituksen tekijän mukaan oleellisesti. Kunnan menot lisääntyvät, vaikka talouden tasapainottaminen ja alijäämän kattaminen on valtuustossa yksimielisesti mm. strategia-asiakirjassa hyväksytty.

On selvää, että kuntastrategiaan pohjautuvat omistamisen tavoitteen ovat kunnan antamien ohjeiden ja kannanottojen lähtökohtana. Se, että valtuutettu ei ole noudattanut jäsenkunnan omistajaohjausta yhtymävaltuuston päätöksenteossa, ei tee päätöksestä lainvastaista.

L työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 23 §:n mukaan ko. lakiin perustuvat riita-asiat ja hyvitysvaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa. Kyseisen lain hallituksen esityksessä avataan asialla: Tällöin hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta (HE 267/2006).

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymähallitus pyytää kohteliaimmin Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää Timo Kemppaisen tekemän kunnallisvalituksen, koska yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa.

- Liitteet:
1. yt-neuvottelujen pöytäkirja 15.10.2020 liitteineen
 2. yt-neuvottelujen pöytäkirja 16.10.2020 liitteineen
 3. yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19
 4. yhtymähallituksen päätös 27.2.2020 § 35
 5. yhtymähallituksen päätös 26.8.2020 § 107
 6. yhtymähallituksen päätös 29.10.2020 § 139
 7. kustannuslaskelma ns. Haapajärven-mallista

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Ne ovat seuraavat:

- A. EVA (ennakkovaikutusten arviointi) konsultin tekemästä palvelurakennemuutosesityksestä
- B. Haapajärven vanhus- ja vammaisneuvoston lausunto
- C. Palvelurakennemuutosesityksen kustannusvaikutukset kunnittain
- D. Pyhäjärven neuvostojen yhteislausunto
- E. Selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista
- F. Täydennykset Pyhäjärven vaikuttamistoimielinten lausuntoon

Kuntayhtymähallitus	§ 7	21.01.2021
Kuntayhtymähallitus	§ 28	25.02.2021

Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 20361/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19

157/00.02.00/2020

KYHALL § 7 Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakenneuudistusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta. Lausunnossa pyydetään lausumaan myös valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen osalta.

Lausunto sekä edellä pyydetty asiakirjat on palautettava viimeistään 29.1.2020 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus: Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20361/03.04.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös: Jäsen Antti Vedenpää esitti asian pöydälle jättämistä, että lausunto ehditään käsitellä jäsenkunnissa.

Jäsenet Aila Kauranen ja Jouni Jussinniemi kannattivat esitystä.

Jäsen Jari Nahkanen ilmoitti, että Haapajärven kunnan edustajat ovat yksimielisesti kuntayhtymän johtajan pohjaehdotuksen takana.

Jäsen Veikko Ekman kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:ssä 5-7 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 4 (Ek-

man, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Jussinniemi).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään tekemä esitys asian pöydälle jättämisestä hyväksyttiin päätökseksi.

KYHALL § 28

Yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 palvelurakenneuudistusta koskien on valitettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää lausuntoa oheisen valituksen johdosta. Lausunnossa pyydetään lausumaan myös valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen osalta.

Lausunto sekä edellä pyydettyt asiakirjat on palautettava viimeistään 26.2.2021 mennessä.

Oheismateriaalina valitus liitteineen. Liitteenä valituksen johdosta annettava lausunto. Lausunnon liitteet ovat oheismateriaalina.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle lausuntopyyntöön 20361/03.04.04.10/2020 koskien valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Päätös:

Jäsen Teija Mykkänen esitti seuraavaa:

Teen Kuntayhtymän johtajan esityksestä poikkeavan esityksen Pohjois-Pohjanmaan hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön 20361/03.04.04.10/2020 koskien Pyhäjärven kaupungin valitusta yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19.

Lausunto on valmisteltu ennakkoon ja siihen on pyydetty kuntaliiton kannanotto. Lausunto on lähetetty hallituksen jäsenille etukäteen ja hallinto-oikeuden lausuntoon tulee muutettu esitys ja muut liitteet kokousasiakirjan mukaisesti.

Jäsen Antti Vedenpää kannatti esitystä.

Koska oli tehty pohjaehdotuksesta poikkeava esitys puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Teija Mykkäsen esitystä äänestävät EI.

Koska asiakokonaisuudet §:issä 26-28 käsittelevät samaa asiaa sovittiin, että suoritetaan yksi äänestys joka koskee kaikkia näitä pykäläiä.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä annettii JAA ääniä yhteenstä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola) ja EI ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen).

Äänestyksen perusteella jäsen Teija Mykkäsen esitys hyväksyttiin päätökseksi.

Jäsenet Veikko Ekman, Ulla Savola, Jari Nahkanen ja Aila Kukkola jättivät asiaan eriävän mielipiteen.

Myös kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila jätti asiaan eriävän mielipiteen.

Merkitään, että pykälä 28 tarkastettiin kokouksessa.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU

Asia Ppky Selänteen lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön diaarinumero 20361/03.04.04.04.10/2020

Lausunto Pyhäjärven kaupunki on tehnyt kunnallisvalituksen Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19. Pyhäjärven kaupunki vaatii valituksessaan, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumoaa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen kuntayhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 § 19.

Yhtymävaltuuston päätöksestä saa tehdä valituksen sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Pyhäjärven kaupungin valituksen ensimmäinen valitusperuste on, että yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 tekemä päätös on työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa annetun lain vastainen. Valittajan mielestä päätökseksi tullut Haapajärven kaupungin edustajien tekemä esitys oli valmistelematon niin kustannusten kuin henkilöstövaikutusten osalta, eikä sitä käsitelty kuntien yt-lain 5 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisua. Valittajan mukaan päätös on tältä osin lainvastainen ja se on kumottava.

Yhteistoimintaneuvottelut käytiin ajalla 7.9. – 16.10.2020. Neuvottelujen lopputulosta käsiteltiin yhteistyötoimikunnassa 21.10.2020. Yhteistyötoimikunta päätti tuolloin, että yhteistoimintaneuvottelut on käyty L työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa mukaisesti ja työnantaja on täyttänyt yt-lain edellyttämän yhteistoimintavelvoitteen.

Yhtymävaltuuston päätös poikkeaa yhtymähallituksen päätösehdotuksesta seuraavien kohtien osalta (yhtymävaltuuston päätös liitteenä 1):

3. Haapajärven akuuttivuodeosasto- ja arviointiyksikkö muutetaan 15 paikkaiseksi hybridiosastoksi 01.01.2021 alkaen nykyisen akuuttiosaston tiloihin kunnes uusi hybridiosasto valmistuu.

5. Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.

7. Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.

Yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin Haapajärven hybridiosastomallia 15.10.2020 kokouksessa (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 2). Tämä tulee ilmi myös yt-neuvottelujen viimeisen kokouksen pöytäkirjasta kohdasta 8. Neuvottelujen tulos (pöytäkirja liitteineen lausunnon liitteenä 3). Näin ollen yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 kohdan 3 osalta ei ole yhteistoimintalain vastainen.

Yhtymävaltuusto on päättänyt 12.11.2020 § 19 päätöksessään kohdassa 5 seuraavasti: *Reisjärven arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 palkkaiseksi hybridiosastoksi käydään yt-neuvottelut. Tämän jälkeen yhtymävaltuusto päättää sen toiminnan muuttamisesta.* Päätös on tehty yt-lain mukaisesti eli ensin käydään neuvottelut ja vasta sen jälkeen tehdään päätöksiä.

Yhtymävaltuuston päätöksen kohta 7: *Kuntayhtymän suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelut järjestetään kunnittain kuten tähän asti.* Tämä päätöksen kohta ei myöskään riko yhteistoimintalakia, koska päätös ei muuta kuntayhtymän nykyistä palvelurakennetta suun ja hampaiden terveydenhuollon palvelujen osalta.

Pyhäjärven kaupunki on esittänyt toisena valitusperusteenaan, että kuntayhtymävaltuustossa päätöksentekoon osallistunut Teuvo Nyman on ollut esteellinen osallistumaan päätöksentekoon. Nymanin lähiomainen (lapsi) työskentelee kuntayhtymän toimintayksikössä, jonka toimintaan tehtävä päätös tulisi valittajan mielestä vaikuttamaan merkittävästi. Valittajan mielestä päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on senkin vuoksi kumottava.

Valtuutettu on kuntalain 97.1 §:n mukaan esteellinen käsittelemään valtuustossa asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2-3 momentissa tarkoitettua läheistään.

Henkilökohtaisesti-kriteeriä on tulkittu oikeuskäytännössä suhteellisen suppeasti siten, että yleensä esteellisyyden syntyminen asiassa edellyttää sitä, että asialla on tai voi olla välittömiä ja henkilökohtaisesti juuri valtuutettuun tai hänen läheiseensä tai ainakin rajattuun henkilöryhmään, johon he kuuluvat, kohdistuvia vaikutuksia. Aina esteellisyyttä ei ole tällöinkään katsottu syntyvän.

Se, koskeeko asia valtuutettua tai hänen läheistään henkilökohtaisesti, on ratkaistava kunkin tilanteen erityispiirteet huomioon ottaen. Yleensä voidaan edellyttää, että asialla on tai voi olla välittömiä vaikutuksia valtuutetun tai läheisen asemaan. Rajanveto on ongelmallista silloin, kun asia koskee laajaa henkilöryhmää tai on osa suurempaa kokonaisuutta.

Kyseessä olevassa tapauksessa on ollut kysymys alun perin koko kuntayhtymän henkilökuntaa koskevasta muutoksesta. Yhtymähallitus päätti 26.8.2020 § 107 käynnistää

taloudellisista ja tuotannollisista syistä johtuen koko kuntayhtymää koskevat yhteistoimintaneuvottelut (liite 4).

Yhtymähallitus esitti 29.10.2020 § 139 yhtymävaltuustolle palvelurakennemuutosta. Yhtymähallituksen esitys tulee esille liitteestä 1. Yhtymähallituksen esityksen kohta 3 kuuluu: *Kuntayhtymän arviointipaikat keskitetään Reisjärven 12 paikkaiseen arviointiyksikköön. Muutos aloitetaan 1.1.2021 alkaen. Haapajärven arviointiyksikön toiminta päättyy 31.5.2021 mennessä. Pyhäjärven arviointia tarvitsevat asiakkaat ohjataan Reisjärven arviointiyksikköön 1.1.2021 alkaen.*

Yhtymävaltuuston 12.11.2020 § 19 päätöksen liitteinä oli selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista (liite 5). Liitteessä on arvioitu hallituksen esityksen henkilöstövaikutuksia. Selvityksestä voidaan todeta, että yhtymähallituksen esittämä muutos ei olisi tuonut henkilöstövaikutuksia Reisjärven arviointiyksikköön. Tämä tulee ilmi myös Perlaconin laatimasta ennakkovaikutusten arvioinnista (liite 6) sivulta 10. EVA-asiakirja oli myös yhtymävaltuuston päätöksen liitteenä.

Kuntayhtymän yhteistyötoimikunta päätti aloittaa yhteistoimintaneuvottelut 30.11.2020 § 49 (liite 7) Reisjärven 12 paikkaisen arviointiyksikön toiminnan muuttamisesta 12 paikkaiseksi hybridiosastoksi. Hybridiosasto tarkoittaa osastoa, jossa on sekä arviointi- että akuuttihoitopaikkoja. Työnantajan kutsussa yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn (liite 8) mainitaan, että *nyt käytävissä yt-neuvotteluissa käsitellään yhtymävaltuuston päätöksen kohtaa viisi (5). Tämä voi edellyttää henkilöstön lisäämistä Reisjärvellä.* Lisäksi vielä saman liitteen kohdassa Henkilöstövaikutukset mainitaan: *Reisjärven arviointiyksikön kahden paikan muuttaminen vuodeosastopaikoiksi voi merkitä työntekijälisäystä.* Yt-neuvottelut asiasta päätettiin yhteistyötoimikunnassa 9.12.2020 § 57 (liite 9). Yhteistoimintaneuvotteluista tehdystä pöytäkirjasta tulee myös ilmi, että työnantaja katsoo, että henkilöstölisäystä on tehtävä, mikäli Reisjärvelle ko. muutos tehdään (liite 10).

Se, että yhtymävaltuutettu Teuvo Nymanin tytär työskentelee Reisjärven arviointiyksikössä, on riidatonta. Yhtymävaltuuston päätöksessä on ollut kuitenkin kysymys laajasta kokonaisuudesta, jonka yhtenä pienenä osana on ollut Reisjärven arviointiyksikön muuttaminen. Tämä mahdollinen muutos koskisi nykyisen 12 paikkaisen arviointiyksikön 2 arviointipaikan muuttamista akuuttihoitopaikoiksi. Lopputuloksena olisi 12 paikkainen hybridiosasto, jossa olisi 10 arviointipaikkaa ja 2 akuuttihoitopaikkaa. Mahdollinen muutos ei vaikuttaisi nykyisen olemassa olevan arviointiyksikön henkilökunnan työntekemiseen tai varsinkaan siihen, että jonkun työpaikka olisi uhattuna. Päinvastoin mahdollinen muutos vaatisi todennäköisesti henkilökunnan lisäämistä ko. yksikköön. Näin ollen yhtymävaltuuston päätöksellä ei voida katsoa olevan välittömiä vaikutuksia Teuvon Nymanin tyttären asemaan. Toiseksi se, että asiassa on kysymys pienestä osasta suurempaa kokonaisuutta, vahvistaa sitä näkemystä, että asiassa ei ole syntynyt esteellisyyttä.

L työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa 23 §:n mukaan ko. lakiin perustuvat riita-asiat ja hyvitysvaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa. Kyseisen

lain hallituksen esityksessä avataan asiaa: Tällöin hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta (HE 267/2006).

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymähallitus pyytää kohteliaimmin Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta, että se hylkää Pyhäjärven kaupungin tekemän kunnallisvalituksen, koska yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19 on syntynyt laillisessa järjestyksessä ja se on muutoinkin lakien ja asetusten mukainen eikä yhtymävaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa.

- Liitteet:
1. yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19
 2. yt-neuvottelujen pöytäkirja 15.10.2020 liitteineen
 3. yt-neuvottelujen pöytäkirja 16.10.2020 liitteineen
 4. yhtymähallituksen päätös 26.8.2020 § 107
 5. selvitys henkilöstövaikutuksista
 6. Perlaconin laatima EVA
 7. yhteistyötoimikunnan päätös 30.11.2020 § 49
 8. kutsu yhteistoimintalain mukaiseen yhteistoimintamenettelyyn
 9. yhteistyötoimikunnan päätös 9.12.2020 § 57
 10. yt-neuvottelujen pöytäkirja

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat asiakirjat. Ne ovat seuraavat:

- A. EVA (ennakkovaikutusten arviointi) konsultin tekemästä palvelurakennemuutosesityksestä
- B. Haapajärven vanhus- ja vammaisneuvoston lausunto
- C. Palvelurakennemuutosesityksen kustannusvaikutukset kunnittain
- D. Pyhäjärven neuvostojen yhteislausunto
- E. Selvitys esityksen henkilöstövaikutuksista
- F. Täydennykset Pyhäjärven valkuttamistoimielinten lausuntoon

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 15-17, 26-29, 30-33
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukainen kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.
	HL 48 §:n /muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimus- viranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. 18-20, 22-25 Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus / hankintaoikaisu tehdään, osoite ja postiosoite Peruspalvelukuntayhtymä Selänne Yhtymähallitus PL 66 85801 Haapajärvi sähköposti: selanne@selanne.net Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen. Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite Pohjois-Suomen hallinto-oikeus, Isokatu 4, PL 189, 90101 Oulu sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi Faksi: 029 564 2841 puh. 029 564 2800 <table border="0"> <tr> <td>Kunnallisvalitus, pykälät 21</td><td>Valitusaika 30 päivää</td></tr> <tr> <td>Hallintovalitus, pykälä</td><td>Valitusaika 30 päivää</td></tr> </table> Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite Markkinaoikeus Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5 00520 Helsinki puhelin: 029 56 43300 faksi: 029 56 43314 sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi Valitusaika 14 päivää päivää Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.	Kunnallisvalitus, pykälät 21	Valitusaika 30 päivää	Hallintovalitus, pykälä	Valitusaika 30 päivää
Kunnallisvalitus, pykälät 21	Valitusaika 30 päivää				
Hallintovalitus, pykälä	Valitusaika 30 päivää				
Valituskirja	Valituskirjassa on ilmoitettava * valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite * päätös, johon haetaan muutosta * miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi * muutosvaatimuksen perusteet Valituskirja on valittajan ja valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite. Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.				
Valitusasiakirjojen toimittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.				
Lisätietoja	Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu (vuonna 2016 maksu on 250 euroa). Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.				

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle

Liitetään pöytäkirjaan