

Kuntayhtymähallitus	§ 29	25.02.2021
Kuntayhtymävaltuusto	§ 8	19.03.2021

Yhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 § 19 palauttaminen yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi

12/00.02.01/2021

KYHALL § 29

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen yhtymävaltuusto teki 12.11.2020 § 19 päätöksen kuntayhtymän palvelurakennemuutoksesta.

Yhtymähallitus ei pannut kokouksessaan 10.12.2020 § 182 yhtymävaltuuston palvelurakennemuutoksesta koskevaa päätöstä (12.11.2020 § 19) täytäntöön. Perusteluina tälle päätökselle oli se, että yhtymävaltuuston päätöksestä on valitettu ja valitusperusteissa on viitattu, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska päätöksen tekoon on osallistunut esteellinen henkilö. Yhtymähallitus katsoi lisäksi, että päätös on lainvastainen, koska se on yt-neuvottelutulosten vastainen.

Yhtymävaltuuston päätöksestä on tehty kolme valitusta, joihin yhtymähallitus antaa lausuntonsa 25.2.2021 kokouksessaan.

Kuntalain 96 §:n mukaan jos yhtymähallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, yhtymähallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Yhtymähallituksen on ilmoitettava, minkä vuoksi se katsoo päätöksen lainvastaiseksi, jotta valtuusto tietää, miltä osin sen on päätöstään muutettava. Yhtymähallitus voi saattaessaan asian valtuuston käsiteltäväksi joko uusia aiemmin tekemänsä päätösehdotuksen tai tehdä uuden, tarkistetun ehdotuksen.

Jos yhtymävaltuusto katsoo alkuperäisen päätöksensä lainvastaiseksi, se voi tehdä uuden päätöksen, jossa hallituksen esittämät laillisuusnäkökohdat on otettu huomioon. Valtuusto voi myös pysyä aiemmassa päätöksessään.

Jäsenkunnat (Haapajärvi, Pyhäjärvi ja Reisjärvi) ovat käyneet neuvotteluja joulukuun 2020 ja tammikuun 2021 aikana siitä, että pääsevätkö kunnat yksimielisyyteen palvelurakennemuutoksen toteuttamistavasta. Neuvottelujen vuoksi tätä asiaa ei tuotu yhtymähallituksen päätettäväksi 21.1.2021 kokoukseen.

(Valmistelija: Kuntayhtymän johtaja Tuomas Aikkila, puh. 044 4456 196)

Ehdotus:

Kuntayhtymän johtaja: Yhtymähallitus saattaa yhtymävaltuuston päätöksen

12.11.2020 § 19 yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi. Yhtymähallituksen ehdotuksena palvelurakennemuutostukseksi on yhtymävaltuuston päätös 12.11.2020 § 19, mutta päätöstä on korjattava siten, että se ei ole lainvastainen ja että se on syntynyt oikeassa järjestyksessä. Yhtymähallitus antaa tarkemmat ohjeet yhtymävaltuustolle, miltä osin sen on päätöstään muutettava.

Päätös:

Jäsen Jari Nahkanen esitti, että:

Kuntayhtymähallitus ei palauta 12.11.2020 § 19 tehtyä päätöstä uudelleen käsiteltäväksi, koska hallinto-oikeuden on ensin ratkaistava päätöksen laillisuus esitettyjen valitusten pohjalta.

Jäsen Ulla Savola kannatti esitystä.

Jäsen Antti Vedenpää esitti, että:

Yhtymähallitus saattaa yhtymävaltuuston päätöksen 12.11.2020 pykälän 19 yhtymävaltuuston uudelleen käsiteltäväksi.

Kuntalain 110.3 §:n mukaan kunnan taloussuunnitelman on oltava tasapainossa tai ylijäämäinen. Kunnan taseeseen kertynyt alijäämä tulee kattaa enintään neljän vuoden kuluessa tilinpäätöksen vahvistamista seuraavan vuoden alusta lukien. Kuntayhtymän valtuuston päätös 12.11.2020 § 19 ei mahdollista kuntayhtymän jäsenkunnille kuntalain 110.3 §:n noudattamista, sillä kuntien taloudesta suurin osa koostuu peruspalvelukuntayhtymän Selänteen määrärahoista, joihin kunnilla ei ole perussopimuksen mukaan omaa päätösvaltaa. Kuntayhtymävaltuuston päätöstä tulee muuttaa siten, että valtuuston päätöksen mukaisilla toiminnallisilla muutoksilla saavutettaisiin merkittäviä käyttötalouden säästöjä yhtymän jäsenkunnille. Nämä säästöt mahdollistaisivat kuntayhtymän kunnille kuntalain 110.3 §:n noudattamisen.

Jäsen Aila Kauranen kannatti esitystä.

Koska oli tehty kaksi pohjaehdotuksesta poikkeavaa kannatettua esitystä, puheenjohtaja teki äänestusehdotuksen. Ensin vastakkain ovat muutokset ja sen jälkeen näistä voittanut esitys on äänestyksessä pohjaehdotusta vastaan.

Ne jotka kannattavat jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat jäsen Jari Nahkasen esitystä äänestävät EI.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä yhteensä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen) ja EI ääniä yhteensä 4 (Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään esitys asetetaan äänestykseen kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta vastaan.

Puheenjohtaja teki tämän perusteella äänestusehdotuksen. Ne jotka kannattavat kuntayhtymän johtajan tekemää pohjaehdotusta äänestävät JAA ja ne, jotka äänestävät jäsen Antti Vedenpään esitystä äänestävä EI.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin JAA ääniä 0 ja EI ääniä 5 (Tikanmäki, Kinnunen, Kauranen, Vedenpää, Mykkänen), 4 jäsentä äänestivät tyhjää ((Ekman, Savola, Nahkanen, Kukkola).

Äänestyksen perusteella jäsen Antti Vedenpään esitys hyväksyttiin päätökseksi.

Jäsenet Veikko Ekman, Ulla Savola, Jari Nahkanen ja Aila Kukkola jättivät asiasta eriävän mielipiteen.

Asian käsittelyn aikana pidettiin neuvottelutauko klo 11.21-11.28.

Pyhäjärven kaupunginjohtaja Henrik Kiviniemi oli pois asian käsittelyn aikana klo 11.05-11.22.

KYVALT § 8

Päätös:

Jäsen Esko Peltoniemi esitti Haapajärven yhtymävaltuustoryhmän yhteisenä esityksenä, että kuntayhtymävaltuusto ei hyväksy hallituksen esitystä, koska valtuuston päätöksestä 12.11.2020 § 19 tehtyihin kunnallisvalituksiin ei ole annettu hallinto-oikeuden ratkaisua. Sillä aikaa kun odotetaan hallinto-oikeuden ratkaisua voidaan toteuttaa yhteisymmärryksessä kiistattomia säästötoimenpiteitä.

Haapajärven yhtymävaltuustoryhmän esitystä kannatti jäsen Teijo Paananen.

Jäsen Helena Kinnunen teki seuraavan esityksen: "Kuntayhtymävaltuusto päättää kumota aiemman päätöksensä kokouksesta 12.11.2020 § 19 ja palauttaa palvelurakennemuutoksen uuteen valmisteluun, jotta valmistelu tapahtuu viranhaltijajohtoisesti. Uuden valmistelun tavoitteena tulee olla sellaiset palvelurakennemuutokset, jotka tuovat säästöjä jokaiselle jäsenkunnalle. Valmistelussa tulee edetä kuntia kuunnellen ja pienin askelin ripeästi. Valmistelussa tulee huomioida mahdollisuuksien mukaan jo aiemmin tehty valmistelutyö, jokaisen jäsenkunnan tahtotila ja sote-uudistuksen tuomat näkymät."

Jäsen Jukka Tikanmäki ja Jarmo Halonen kannattivat Helena Kinnusen esitystä.

Kokouksessa pidettiin neuvottelutauko 10.42-11.02.

Neuvottelutauon jälkeen jäsen Esko Peltoniemi teki Haapajärven yhtymävaltuuston muokattuna esityksenä seuraavan esityksen: "Kuntayhtymävaltuusto ei hyväksy hallituksen esitystä, koska valtuuston päätöksestä 12.11.2020 §19 tehtyihin kunnallisvalituksiin ei ole annettu hallinto-oikeuden ratkaisua. Sillä aikaa kun odotetaan hallinto-oikeuden ratkaisua voidaan toteuttaa yhteisymmärryksessä kiistattomia säästötoimenpiteitä. Samoin aloitetaan valmistelu yhdessä palvelurakennemuutoksen loppuun viemiseksi virkamiesjohtoisesti jäsenkuntien tahtotilaa kunnioittaen."

Sovittiin, että esityksissä olevat kirjoitusvirheet Haapajärven yhtymävaltuustoryhmän esityksessä olevassa päiväyksessä korjataan ja jäsen Helena Kinnusen esitykseen lisätään yhtymävaltuuston kokouspäivämäärä ja pykälännumero, mihin esityksessä viitataan.

Koska oli tehty kaksi yhtymähallituksen esityksestä eroavaa, kannatettua esitystä, puheenjohtaja teki äänestysesityksen. Ensimmäisessä äänestyksessä vastakkain asetettiin pohjaesityksestä poikkeavat esitykset.

Ne, jotka kannattavat Haapajärven yhtymävaltuustoryhmän esitystä, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Helena Kinnusen esitystä, äänestävät EI.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin yhteensä kahdeksan (8) JAA-ääntä (Ekman, Peltoniemi, Ranua, Savola, Niska, Paananen, Hautamäki ja Tenkula) ja yhteensä yhdeksän (9) EI-ääntä (Pappila, Tikanmäki, Halonen, Hynninen, Leppäharju, Paavola, Kinnunen, Hirvinen ja Mykkänen).

Toisessa äänestyksessä vastakkain asetettiin ensimmäisen äänestyksen voittanut Helena Kinnusen esitys ja yhtymähallituksen pohjaesitys.

Ne, jotka kannattavat yhtymähallituksen esitystä, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Helena Kinnusen esitystä, äänestävät EI.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä annettiin kahdeksan (8) tyhjää ääntä (Ekman, Peltoniemi, Ranua, Savola, Niska, Paananen, Hautamäki ja Tenkula), yhdeksän (9) EI-ääntä (Pappila, Tikanmäki, Halonen, Hynninen, Leppäharju, Paavola, Kinnunen, Hirvinen ja Mykkänen) ja nolla (0) JAA-ääntä.

Äänestyksen perusteella jäsen Helena Kinnusen tekemä esitys hyväksyttiin päätökseksi.

Esko Peltoniemi, Veikko Ekman, Maritta Niska, Mauri Tenkula, Ulla Savola, Teijo Paananen, Sirlu Hautamäki ja Paavo Ranua jättivät päätökseen erivän mielipiteen.