

Ympäristölautakunta**23.02.2021****AIKA** 23.02.2021 klo 10:00 - 14:06**PAIKKA** Reisjärven kunnantalon valtuustosali, Reisjärventie 8**KÄSITELLYT ASIAT**

§	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	5
2	Pöytäkirjan tarkastajien valinta	6
3	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen	7
4	Ympäristölautakunnan kokousjärjestelyt sekä pöytäkirjan nähtävänä pitäminen	8
5	Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden sisäisen valvonnan raportointi vuodelta 2020	11
6	Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2020 toteutumisen arviointi	12
7	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 141 lupnro 20-0141-R	14
8	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 142 lupanro 20-0142-R	23
9	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 143 lupanro 20-0143-R	32
10	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 144 lupanro 20-0144-R	41
11	Oikaisuvaatimus tehdyistä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksistä 28.12.2020 § 145 lupanro 20-0145-R	50
12	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 146 lupanro 20-0146-R	57
13	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 147 lupanro 20-0147-R	64
14	Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 148 lupanro 20-0148-R	71
15	Oikaisuvaatimus Haapajärven Pajuperänkankaan Tuulivoima Oy:lle 22.12.2020 § 173 myönnettyyn rakennuslupa nro 20-0185-R, Tuulivoimala WTG 4	81
16	Korjausvaatimus ja uudelleen käsittelyn vaatimus Haapajärven Pajuperänkankaan Tuulivoima Oy:lle 25.6.2020 §:t 54-67 myönnettyihin rakennuslupiin 20-0059-R - 20-0072-R, tuulivoimalat WTG 1-3 ja 5-6 ja 8-16	85
17	Maankäyttö- ja rakennuslain (1999/132)166 § ja 182 § mukaisten määräysten antaminen ja uhkasakkolain (1990/1113) mukaisen uhkasakon asettaminen	89
18	Jätelain (646/2011) 126 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakkolain (1113/2000) mukaisen uhkasakon asettaminen	92
19	Ilmoitusasiat	95
20	Ympäristölautakunnalle saapuneet viranhaltijapäätökset, tarkastuskertomukset ja lausunnot	96

Pöytäkirjan tarkastajat:

21

Muut asiat

97

OSALLISTUJAT

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
LÄSNÄ	Ojalehto Pauli	puh.joht.	
	Lindberg Hilikka	jäsen	
	Kärkkäinen Markku	jäsen	etäyhteys
	Ruha Anne	jäsen	etäyhteys
	Soranta Hilikka	jäsen	
	Savola Jarkko	jäsen	etäyhteys
	Tenkula Mauri	varapuh.joht	poistui klo 12:39
	Tikanmäki Jukka	ky.hall. pj.	etäyhteys
	Kinnunen Helena	ky.hall.ed	etäyhteys
	Kiviniemi Henrik	kaupunginjoht.	poistui klo 11:45
	Räty Sanna	ympäristöjohtaja	
	Estola Heikki	ympäristötarkastaja	
	Pohlman Marko	rakennustarkastaja	
	Savela Tarmo	vs. rakennustarkastaja	etäyhteys
POISSA	Kantola Sanni	jäsen	
	Jussila Esa	kunnanjoht.	
	Uusivirta Juha	kaupunginjohtaja	
	Silvast Marjut	kunnanjoht.	
	Aikkila Tuomas	kuntayht.joht.	

ALLEKIRJOITUKSET

Pauli Ojalehto
Puheenjohtaja

Sanna Räty
Pöytäkirjanpitäjä

KÄSITELLYT ASIAT

1 - 21

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Anne Ruha

Markku Kärkkäinen

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI NÄHTÄVILLÄ

Pyhäjärvellä ja Haapajärvellä ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden
lupasihteerien huone 04.03.2021 klo 8:30-15:00

Ympäristölautakunta

§ 1

23.02.2021

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

YMPLTK § 1

Kuntalain 86 §:n mukaan kuntayhtymään sovelletaan, mitä kunnasta säädetään. Kuntalain 58 §:n 2 mom:n mukaan lautakunnan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet lautakunnan jäsenistä on läsnä.

Selänteen hallintosäännön 62 §:n mukaan ympäristölautakunnan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus.

Ympäristölautakunnan kokouskutsu lähetetään tiedoksi myös jäsenkuntien hallituksille.

Ehdotus:

Puheenjohtaja: Ympäristölautakunta toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

YMPLTK § 2

Kuntalain 107 §:n mukaan toimielimen kokouksesta on aina laadittava pöytäkirja.

Selänteeseen hallintosäännön 84 §:n mukaan pöytäkirjan kirjoittaa puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Ehdotus:

Puheenjohtaja: Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan kaksi jäsentä, jotka tarvittaessa toimivat myös ääntenlaskijoina.

Päätös:

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Anne ruha ja Markku Kärkkäinen.

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

YMPLTK § 3

Selänteen hallintosäännön 69 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.
Lautakunta voi ottaa käsiteltäväksi erillisellä päätöksellään sellaisenkin asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Ehdotus:

Puheenjohtaja: Ympäristölautakunta hyväksyy kokouksen työjärjestyksen esityslistan mukaisena.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Ympäristölautakunnan kokousjärjestelyt sekä pöytäkirjan nähtävänä pitäminen

62/00.01.01/2019

YMPLTK § 4

Ppky Selänteen uusi hallintosääntö on tullut voimaan 19.10.2020 yhtymävaltuuston päätöksen 12.10.2020 § 5 mukaisesti. Kokousjärjestelyihin liittyvät pykälät päivitetään uuden hallintosäännön mukaisiksi.

Kokousaika ja -paikka sekä koollekutsuminen

Ympäristölautakunta päättää kokoustensa ajan ja paikan. Kokous pidetään myös milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö lautakunnan jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen sen pitämisestä. (Hallintosääntö 62 §)

Kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Ympäristölautakunnan kokous voidaan kutsua koolle myös ympäristöjohtajan kutsusta. Lautakunta päättää kokouskutsuajan ja -tavan. Ympäristölautakunnan kokouskutsu lähetetään tiedoksi myös jäsenkuntien hallituksille. (Hallintosääntö 63 §)

Esityslistan lähettäminen ja julkaiseminen

Hallintosäännön 64 §:n mukaan kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali voidaan lähettää sähköisesti. Hallintosäännön 65 §:n mukaan esityslista julkaistaan kuntayhtymän verkkosivuilla. Ennen julkaisemista esityslistasta poistetaan salassa pidettävät tiedot sekä henkilötiedot, joihin ei liity tiedottamisintressiä. Esityslistan liitteitä julkaistaan verkossa harkinnan mukaan ottaen huomioon kunnan asukkaiden tiedonsaanti-intressit.

Läsnäolo-oikeus ympäristölautakunnan kokouksissa

Hallintosäännön 73 § mukaan ympäristölautakunnan kokouksessa on jäsenten lisäksi läsnäolo- ja puheoikeus jäsenkuntien johtajilla. Muiden henkilöiden läsnäolosta ja puheoikeudesta päättää ympäristölautakunta ja paikalle kutsumisesta toimielimen puheenjohtaja tai kuntayhtymän johtaja.

Pöytäkirjan laatiminen, tarkastaminen ja päätösten nähtävänä pitäminen

Pöytäkirjan kirjoittaa puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan lautakunnan päättämällä tavalla ja pidetään yleisesti nähtävänä lautakunnan päättämänä aikana ja paikassa siten kuin siitä vähintään yhtä päivää aikaisemmin on ilmoitettu. (Hallintosääntö 85 §)

Pöytäkirjan tarkastajat:

Kuntalain 140 §:n mukaan ympäristölautakunnan pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä, jos asianomainen viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi.

Ehdotus:

Ympäristöjohtaja: Ympäristölautakunta päättää, että:

1. Ympäristölautakunta kokoontuu vuoden 2021 aikana tarvittaessa puheenjohtajan määräämässä paikassa. Kokouspaikka on kiertävänä Selänteen neljän kunnan kesken.
2. Ympäristölautakunnan kokouskutsu ja esityslista lähetetään sähköpostilla viimeistään viisi (5) päivää ennen kokousta ympäristölautakunnan jäsenille, varajäsenille ja niille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus.
3. Ympäristölautakunnan esityslista julkaistaan niiltä osin, kuin siinä ei ole salassa pidettäviä asioita, kuntayhtymän verkkosivuilla (www.selanne.net) kaksi päivää ennen kokousta. Esityslistan liitteitä julkaistaan verkossa harkinnan mukaan ottaen huomioon kunnan asukkaiden tiedonsaanti-intressit.
4. Ympäristölautakunnan kokouksissa on jäsenten lisäksi läsnäolo- ja puheoikeus ympäristöjohtajalla, esittelijöillä, pöytäkirjanpitäjäksi määrättyllä, kuntayhtymähallituksen puheenjohtajalla, kuntayhtymähallituksen nimetyllä edustajalla, jäsenkuntien kuntajohtajilla ja kuntayhtymän johtajalla. Muiden läsnäolosta ja puheoikeudesta päätetään erikseen.
5. Pöytäkirjanpitäjänä toimii ympäristöjohtaja ja hänen estyneenä ollessaan hänen varahenkilöksi määrätty viranhaltija tai muu lautakunnan päättämä henkilö.
6. Lautakunnan pöytäkirjajäljennökset lähetetään tarkastamisen jälkeen jäsenkuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille sekä Selänteen tarkastuslautakunnan valitsemille jäsenille. Tarkastettu pöytäkirja liitteinen, siltä osin kuin se on julkinen, laitetaan Selänteen verkkosivuille. Lautakunnan kokouspöytäkirjat pidetään yleisesti nähtävänä pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen kokousta seuraavan viikon torstaina tai jos silloin on pyhäpäivä, seuraavana arkipäivänä virka-aikana klo 8.30-15.00 seuraavissa paikoissa: Pyhäjärvellä ja Haapajärvellä ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden lupasihteerien työhuoneissa.
7. Kuulutus pöytäkirjan nähtävänä pitämisestä julkaistaan Selänteen ja sopimuskuntien ilmoitustauluilla vähintään yksi päivä ennen pöytäkirjan nähtävällepanoa. Viranhaltijapäätökset, joissa voi käyttää otto-oikeutta, lähetetään sähköpostilla ympäristölautakunnan puheenjohtajalle ja varapuheenjohtajalle, kuntayhtymähallituksen puheenjohtajalle ja kuntayhtymän johtajalle. Muut viranhaltijapäätökset saatetaan lautakunnalle

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 4

23.02.2021

tiedoksi.

(Valmistelija: ympäristöjohtaja Sanna Rätty, p. 040 3008 270)

Päätös:

Hyväksyttiin.

Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden sisäisen valvonnan raportointi vuodelta 2020

69/02.02.01/2019

YMPLTK § 5

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen kuntayhtymähallitus on hyväksynyt sisäisen valvonnan ohjeen 20.9.2012 (§ 113). Ohjeen mukaan sisäisen valvonnan mukaisista valvontatoimenpiteistä tehdään vuosittain seurantaraportti.

Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluissa ovat tilivelvollisia ympäristölautakunta sekä ympäristöjohtaja. Ympäristöjohtaja vastaa tehtäväalueillaan toiminnan tuloksellisuudesta ja lainmukaisuudesta sekä sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan asianmukaisesta järjestämisestä kuntayhtymähallituksen ohjeistuksen mukaisesti.

Liitteessä on raportti sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ympäristö- ja rakennusvalvontapalvelut -palvelulinjalla vuonna 2020.

(Valmistelija: ympäristöjohtaja Sanna Rätty, p. 040 3008 270)

Ehdotus:

Ympäristöjohtaja: Ympäristölautakunta merkitsee tiedoksi liitteenä olevan raportin sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ympäristö- ja rakennusvalvontapalvelut-palvelulinjalta vuonna 2020.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

1 Ympäristö- ja rakennusvalvontapalveluiden sisäisen valvonnan raportti vuodelta 2020

Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2020 toteutumisen arviointi

22/00.01.03/2020

YMPLTK § 6

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen elintarvike-, terveydensuojelu- ja tupakkavalvonnan sekä eläinlääkintähuollon suunnitelmallista valvontaa varten on laadittu valvontasuunnitelmat, jotka on hyväksytty ympäristölautakunnassa. Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristölautakunnan on arvioitava valvontasuunnitelmien toteutuminen vuosittain maaliskuun loppuun mennessä. Arviointi toimitetaan tiedoksi Pohjois-Suomen aluehallintovirastoon, joka valvoo kunnallisten valvontasuunnitelmien toteutumista alueellaan. Arvioinnissa otetaan huomioon seuraavat tekijät:

1. Tarkastusten määrä kohdetyypeittäin
2. Tarkastusten kattavuus
3. Näytteiden määrä valvontakohdetyypeittäin
4. Valvonnasta saatujen tulojen kohdentuminen

Valvonnan kattavuus ja toteutuminen arvioidaan toimialakohtaisesti valvontakohdetyypeittäin. Tarvittaessa kerrotaan syyt tai perustelut mahdollisten toteuttamatta jääneiden tavoitteiden osalta. Arviointia hyödynnetään paikallisen ympäristöterveydenhuollon kehittämisessä ja valvonnan toimivuuden varmistamisessa sekä uusien suunnitelmien laadinnassa.

Selänteen kohde- ja valvontatiedot ovat välittyneet valtakunnallisen VATI-tietojärjestelmän kautta aluehallinto- ja keskusvirastojen nähtäviksi. Valvontayksikön perustietoja ja valvontasuunnitelman toteutumisen arviointitietoja on syötetty myös viranomaistietojärjestelmä VYHA:aan, josta AVI:t ja keskusvirastot voivat seurata eri valvontayksiköitten tietoja. Ympäristölautakuntaa varten on laadittu lisäksi liitteenä oleva arviointi.

Vuonna 2020 ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelmien mukainen toiminta toteutui COVID-19-poikkeustilanteesta ja resurssivajeesta huolimatta kohtalaisesti. Ympäristöterveysvalvonnasta on saatu tuloja enemmän kuin talousarviossa on esitetty ja tulot ovat kohdistuneet valvontayksikölle. Liitteenä on tarkempi arviointi vuoden 2020 suunnitelman toteutumisesta.

(Valmistelija: ympäristöjohtaja Sanna Rätty, p. 040 3008 270)

Ehdotus:

Ympäristöjohtaja Sanna Rätty: Ympäristölautakunta merkitsee hyväksyen tiedoksi liitteen mukaisen ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman toteutumisen arvioinnin vuodelta 2020.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 6

23.02.2021

Liitteet

2

Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2020
toteutumisen arviointi

Ympäristölautakunta

§ 7

23.02.2021

Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 141 lupnro 20-0141-R

6/10.03.00/2021

YMPLTK § 7

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 8 tuulivoimalasta Vuohdomäen tuulipuiston osayleiskaavan alueelle kaavan osoittamille paikoille. Rakennuslupanro 20-0141-R koskee voimalaa TV8 (liite). Hakijana rakennusluvassa on Puhuri Oy. Alueen osayleiskaava on lainvoimainen ja hankkeelle on myönnetty Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämä poikkeamispäätös Khall 12.10.2020 § 229 (liite). Myös poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Kuuleminen

Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettu naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Kuuleminen on suoritettu yhteiskuulemisena Pyhäjärven kaupungin kanssa ja kuuleminen on koskenut samalla kertaa sekä poikkeamishakemusta että rakennuslupahakemusta. Tieto hankeesta on lähetetty kirjeitse rajanaapureille. Hankkeesta on myös ilmoitettu Pyhäjärven Sanomissa ja Kiuruvesi-lehdessä 26.8.2020 ja Selänne-lehdessä 28.8.2020. Kuulutus on myös ollut Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen nettisivuilla, sekä Pyhäjärven kaupungintalon ilmoitustaululla.

Oikaisuvaatimukset

Rakennuslupapäätöksestä on jätetty yksi oikaisuvaatimus (liite):

- [REDACTED] valtakirjalla tekemä oikaisuvaatimus seuraavien henkilöiden puolesta:

[REDACTED]

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian

Pöytäkirjan tarkastajat:

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

■■■■■■■■■■ toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä ■■■■■■■■■■ selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. ■■■■■■■■■■ on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- ■■■■■■■■■■ (Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä.

Välkeselvityksen mukaan varjovälke kiinteistölle muodostuu turbiineista 5,6,7 ja 8. Tämän perusteella katsotaan että on sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen on MRL 192 §:n 2) mukaan.

Edellä mainitun henkilön osalta lautakunta tutkii oikaisuvaatimuksen.

Muiden oikaisuvaatimusten jättäneiden osalta ei ole tuotu ilmi sellaisia

perusteita, joiden mukaan oikeus oikaisuvaatimukseen muodostuu asiassa:

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä

kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjän perustelut vaatimuksille tiivistettynä ja rakennustarkastajan vastineet:

- [REDACTED]

"Ympäristönsuojeluviranomaisen on edellytettävä tuulivoimaloilta/Vuohtomäen hankkeelta ympäristölupaa, eikä rakennuslupaa tule myöntää ilman ympäristölupaa tule myöntää ilman ympäristölupaehtoa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvan käsittelyvaiheessa rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristötarkastajilta hakemuksen johdosta sekä ympäristöluvan tarpeesta on keskusteltu ympäristötarkastajien kanssa. Lopputuloksena on päädytty siihen tulokseen, että hanke ei tarvitse ympäristölupaa, perustuen seuraavaan:

Vuohtomäen tuulivoimalapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylitä yhdenkään asuin- tai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylitä yhdessäkään kohteessa. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei siis ole tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n perusteella.

Rakennuslupahakemuksen välkeselvityksessä (18.6.2020) kerrotaan, että kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kolmessa havainnointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteenvuotuinen välkemäärä 30 min/v ja päiväkohtainen välkemäärä ylitetään yhdeksän kiinteistön kohdalla.

Välkeselvityksessä on esitetty, että kasvillisuuden (puutos) suojaava vaikutus huomioitaessa välkeaika on pienempi kymmenessä havainnointipisteessä ja näistä viiteen ei välkettä kohdistu lainkaan. Selvityksessä esitetään, että kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään myös pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimat kriittiseksi ajaksi. Voimat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control). Ympäristönsuojeluviranomainen ei näe tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n välkkeen perusteella.

- [REDACTED] :

"Vaadimme toimenpiteitä, joilla taataan, että 40 dB:n meluraja ja asetuksen 545/2015 sisämeluraja ei ylity voimaloiden lähialueilla, eikä rajoita rakennusoikeutta kiinteistöillämme."

Rakennustarkastaja:

Kaavamääräyksen mukaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutason suunnitteluohjeet.

Melumallinnuksien mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Rakennuslupan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennuslupan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta.

- [REDACTED] :

"Alueella on jätetty tekemättä YVA-lain mukainen YVA-arviointi. YVA-arviointi on suoritettava, sillä voimala-alueella sallittuja kokonaistehoja ja voimalakorkeutta on aikomus nostaa merkittävästi."

Rakennustarkastaja:

Ely-keskus on 6.9.2019 tekemällään päätöksellä Dnro: POPELY/1986/2019 päättänyt että "Puhuri Oy:n Vuotomäen tuulipuistohankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) mukaista arviointimenettelyä.

- [REDACTED] :

"Vaadimme uudet realistiset maisemavaikutusselvitykset. Rakennuslupan ehdoksi on hankealueesta oltava realistiset yöaikaiset havainnekuvat, joissa näkyy voimaloiden valomeri, sekä 3d-mallinnuksen, jossa kahdeksan (8) halkaisijaltaan 162 m roottorien yhtäaikainen pyörimisliike näkyy."

Rakennustarkastaja:

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä pääpiirustukset, mitkä on toimitettu hakemuksen yhteydessä. Saman lainpykälän mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys. Rakennustarkastaja ei katso tarpeelliseksi edellyttää muita selvityksiä tai kuvia.

"Rakennusluvassa viitatus poikkeamispäätökset on perustettu pelkästään luvan hakijalta saatuihin, kyseenalaisiin tietoihin, joten Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämiä poikkeamislupia ei voida pitää perusteena huomattavasti korkeamman tehon ja voimalakorkeuden sallimien rakennuslupien myöntämiseen.

Rakennusluvut eivät voi perustua tehtyihin poikkeamispäätöksiin myöskään siksi, että kokonaiskorkeuden muutos edellyttää kaavamuutosta."

Rakennustarkastaja:

Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä ei ole valitettu ja päätös on saanut lainvoiman. Tehty rakennuslupapäätös perustuu lainvoimaiseen kaavaan sekä lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen. Kaavassa ei ole määrätty tehorajaa voimaloille. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo että kaavassa määrätystä voimalan kokonaiskorkeudesta ei voida poiketa Pyhäjärven kaupunginhallituksen päätöksellä, vaan asia edellyttää kaavamuutosta, olisi kaupunginhallituksen myöntämään poikkemaislupa tullut hakea muutosta.

Esittelijän yhteenveto

Rakennuslupaan liittyvä harkinta on oikeusharkintaa, eli lupa tulee myöntää jos Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Tässä tapauksessa rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole tuoneet esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan rakennuslupa tulisi evätä.

Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä. Välkeselvityksen mukaan sekä oikaisuvaatimuksen johdosta Puhuri Oy:n jättämässä vastineessa kuitenkin todetaan, että mikäli välkevaikutuksia ilmenisi, kohtuuttoman haitan välttämiseksi voimalat voidaan pysäyttää automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control).

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

1) tutkii oikaisuvaatimukset seuraavien henkilöiden osalta:

Pöytäkirjan tarkastajat:

2) jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen seuraavien henkilöiden osalta, koska katsoo että heillä ei ole asiassa lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen:

[REDACTED]

3) hylkää [REDACTED] tekemän oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

- 3 Poikkeamispäätös § 7, liite
- 4 Rakennuslupapäätös § 7, liite
- 5 Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite
- 6 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14
- 7 Selvitys pykälät 7-14
- 8 Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14
- 9 Vastaus 2 pykälät 7-14
- 10 Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

■■■■■■■■■■ toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä ■■■■■■■■■■ selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. ■■■■■■■■■■ on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

-■■■■■■■■■■(Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä.

Välkeselvityksen mukaan varjovälke kiinteistölle muodostuu turbiineista 5,6,7 ja 8. Tämän perusteella katsotaan että on sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen on MRL 192 §:n 2) mukaan.

Edellä mainitun henkilön osalta lautakunta tutkii oikaisuvaatimuksen.

Muiden oikaisuvaatimusten jättäneiden osalta ei ole tuotu ilmi sellaisia

perusteita, joiden mukaan oikeus oikaisuvaatimukseen muodostuu asiassa:

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä

kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjän perustelut vaatimuksille tiivistettynä ja rakennustarkastajan vastineet:

- [REDACTED]

"Ympäristönsuojeluviranomaisen on edellytettävä tuulivoimaloilta/Vuohtomäen hankkeelta ympäristölupaa, eikä rakennuslupaa tule myöntää ilman ympäristölupaa tule myöntää ilman ympäristölupaehtoa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvan käsittelyvaiheessa rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristötarkastajilta hakemuksen johdosta sekä ympäristöluvan tarpeesta on keskusteltu ympäristötarkastajien kanssa. Lopputuloksena on päädytty siihen tulokseen, että hanke ei tarvitse ympäristölupaa, perustuen seuraavaan:

Vuohtomäen tuulivoimalapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylitä yhdenkään asuintai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylitä yhdessäkään kohteessa. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei siis ole tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n perusteella.

Rakennuslupahakemuksen välkeselvityksessä (18.6.2020) kerrotaan, että kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kolmessa havainnointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteenvuotuinen välkemäärä 30 min/v ja päiväkohtainen välkemäärä ylitetään yhdeksän kiinteistön kohdalla.

Välkeselvityksessä on esitetty, että kasvillisuuden (puutos) suojaava vaikutus huomioitaessa välkeaika on pienempi kymmenessä havainnointipisteessä ja näistä viiteen ei välkettä kohdistu lainkaan. Selvityksessä esitetään, että kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään myös pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimat kriittiseksi ajaksi. Voimat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control). Ympäristönsuojeluviranomainen ei näe tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n välkkeen perusteella.

- [REDACTED] :

"Vaadimme toimenpiteitä, joilla taataan, että 40 dB:n meluraja ja asetuksen 545/2015 sisämeluraja ei ylity voimaloiden lähialueilla, eikä rajoita rakennusoikeutta kiinteistöillämme."

Rakennustarkastaja:

Kaavamääräyksen mukaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutason suunnitteluohjeavot.

Melumallinnuksien mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Rakennuslupan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennuslupan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta.

- [REDACTED] :

"Alueella on jätetty tekemättä YVA-lain mukainen YVA-arviointi. YVA-arviointi on suoritettava, sillä voimala-alueella sallittuja kokonaistehoja ja voimalakorkeutta on aikomus nostaa merkittävästi."

Rakennustarkastaja:

Ely-keskus on 6.9.2019 tekemällään päätöksellä Dnro: POPELY/1986/2019 päättänyt että "Puhuri Oy:n Vuotomäen tuulipuistohankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) mukaista arviointimenettelyä.

- [REDACTED] :

"Vaadimme uudet realistiset maisemavaikutusselvitykset. Rakennuslupan ehdoksi on hankealueesta oltava realistiset yöaikaiset havainnekuvat, joissa näkyy voimaloiden valomeri, sekä 3d-mallinnuksen, jossa kahdeksan (8) halkaisijaltaan 162 m roottorien yhtäaikainen pyörimisliike näkyy."

Rakennustarkastaja:

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä pääpiirustukset, mitkä on toimitettu hakemuksen yhteydessä. Saman lainpykälän mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys. Rakennustarkastaja ei katso tarpeelliseksi edellyttää muita selvityksiä tai kuvia.

- [REDACTED] :

"Rakennusluvassa viitatus poikkeamispäätökset on perustettu pelkästään luvan hakijalta saatuihin, kyseenalaisiin tietoihin, joten Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämiä poikkeamislupia ei voida pitää perusteena huomattavasti korkeamman tehon ja voimakorkeuden sallimien rakennuslupien myöntämiseen.

Rakennusluvut eivät voi perustua tehtyihin poikkeamispäätöksiin myöskään siksi, että kokonaiskorkeuden muutos edellyttää kaavamuutosta."

Rakennustarkastaja:

Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä ei ole valitettu ja päätös on saanut lainvoiman. Tehty rakennuslupapäätös perustuu lainvoimaiseen kaavaan sekä lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen. Kaavassa ei ole määrätty tehorajaa voimaloille. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo että kaavassa määrätystä voimalan kokonaiskorkeudesta ei voida poiketa Pyhäjärven kaupunginhallituksen päätöksellä, vaan asia edellyttää kaavamuutosta, olisi kaupunginhallituksen myöntämään poikkemaislupa tullut hakea muutosta.

Esittelijän yhteenveto

Rakennuslupaan liittyvä harkinta on oikeusharkintaa, eli lupa tulee myöntää jos Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Tässä tapauksessa rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole tuoneet esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan rakennuslupa tulisi evätä.

Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä. Välkeselvityksen mukaan sekä oikaisuvaatimuksen johdosta Puhuri Oy:n jättämässä vastineessa kuitenkin todetaan, että mikäli välkevaikutuksia ilmenisi, kohtuuttoman haitan välttämiseksi voimalat voidaan pysäyttää automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control).

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

1) tutkii oikaisuvaatimukset seuraavien henkilöiden osalta:

- [REDACTED]

Pöytäkirjan tarkastajat:

2) jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen seuraavien henkilöiden osalta, koska katsoo että heillä ei ole asiassa lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen:

[REDACTED]

3) hylkää [REDACTED] tekemän oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet	11	Poikkeamispäätös § 8, liite
	12	Rakennuslupapäätös § 8, liite
	13	Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite
	14	Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14
	15	Selvitys pykälät 7-14
	16	Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14
	17	Vastaus 2 pykälät 7-14
	18	Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14

Ympäristölautakunta

§ 9

23.02.2021

Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 143 lupanro 20-0143-R

6/10.03.00/2021

YMPLTK § 9

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 8 tuulivoimalasta Vuohdomäen tuulipuiston osayleiskaavan alueelle kaavan osoittamille paikoille. Rakennuslupanro 20-0143-R koskee voimalaa TV6 (liite). Hakijana rakennusluvassa on Puhuri Oy. Alueen osayleiskaava on lainvoimainen ja hankkeelle on myönnetty Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämä poikkeamispäätös Khall 12.10.2020 § 227 (liite). Myös poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Kuuleminen

Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettu naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Kuuleminen on suoritettu yhteiskuulemisena Pyhäjärven kaupungin kanssa ja kuuleminen on koskenut samalla kertaa sekä poikkeamishakemusta että rakennuslupahakemusta. Tieto hankeesta on lähetetty kirjeitse rajanaapureille. Hankkeesta on myös ilmoitettu Pyhäjärven Sanomissa ja Kiuruvesi-lehdessä 26.8.2020 ja Selänne-lehdessä 28.8.2020. Kuulutus on myös ollut Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen nettisivuilla, sekä Pyhäjärven kaupungintalon ilmoitustaululla.

Oikaisuvaatimukset

Rakennuslupapäätöksestä on jätetty yksi oikaisuvaatimus (liite):

- [REDACTED] valtakirjalla tekemä oikaisuvaatimus seuraavien henkilöiden puolesta:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian

Pöytäkirjan tarkastajat:

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

-(Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä.

Välkeselvityksen mukaan varjovälke kiinteistölle muodostuu turbiineista 5,6,7 ja 8. Tämän perusteella katsotaan että on sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen on MRL 192 §:n 2) mukaan.

Edellä mainitun henkilön osalta lautakunta tutkii oikaisuvaatimuksen.

Muiden oikaisuvaatimusten jättäneiden osalta ei ole tuotu ilmi sellaisia

perusteita, joiden mukaan oikeus oikaisuvaatimukseen muodostuu asiassa:

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä

kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjän perustelut vaatimuksille tiivistettynä ja rakennustarkastajan vastineet:

- [REDACTED]

"Ympäristönsuojeluviranomaisen on edellytettävä tuulivoimaloilta/Vuohtomäen hankkeelta ympäristölupaa, eikä rakennuslupaa tule myöntää ilman ympäristölupaa tule myöntää ilman ympäristölupaehtoa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvan käsittelyvaiheessa rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristötarkastajilta hakemuksen johdosta sekä ympäristöluvan tarpeesta on keskusteltu ympäristötarkastajien kanssa. Lopputuloksena on päädytty siihen tulokseen, että hanke ei tarvitse ympäristölupaa, perustuen seuraavaan:

Vuohtomäen tuulivoimalapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylitä yhdenkään asuintai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylitä yhdessäkään kohteessa. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei siis ole tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n perusteella.

Rakennuslupahakemuksen välkeselvityksessä (18.6.2020) kerrotaan, että kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kolmessa havainnointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteenvuotuinen välkemäärä 30 min/v ja päiväkohtainen välkemäärä ylitetään yhdeksän kiinteistön kohdalla.

Välkeselvityksessä on esitetty, että kasvillisuuden (puutos) suojaava vaikutus huomioitaessa välkeaika on pienempi kymmenessä havainnointipisteessä ja näistä viiteen ei välkettä kohdistu lainkaan. Selvityksessä esitetään, että kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään myös pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimat kriittiseksi ajaksi. Voimat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control). Ympäristönsuojeluviranomainen ei näe tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n välkkeen perusteella.

- [REDACTED]:

"Vaadimme toimenpiteitä, joilla taataan, että 40 dB:n meluraja ja asetuksen 545/2015 sisämeluraja ei ylity voimaloiden lähialueilla, eikä rajoita rakennusoikeutta kiinteistöillämme."

Rakennustarkastaja:

Kaavamääräyksen mukaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutason suunnitteluohjeavot.

Melumallinnuksien mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Rakennuslupan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennuslupan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta.

- [REDACTED]

"Alueella on jätetty tekemättä YVA-lain mukainen YVA-arviointi. YVA-arviointi on suoritettava, sillä voimala-alueella sallittuja kokonaistehoja ja voimalakorkeutta on aikomus nostaa merkittävästi."

Rakennustarkastaja:

Ely-keskus on 6.9.2019 tekemällään päätöksellä Dnro: POPELY/1986/2019 päättänyt että "Puhuri Oy:n Vuotomäen tuulipuistohankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) mukaista arviointimenettelyä.

- [REDACTED]

"Vaadimme uudet realistiset maisemavaikutusselvitykset. Rakennuslupan ehdoksi on hankealueesta oltava realistiset yöaikaiset havainnekuvat, joissa näkyy voimaloiden valomeri, sekä 3d-mallinnuksen, jossa kahdeksan (8) halkaisijaltaan 162 m roottorien yhtäaikainen pyörimisliike näkyy."

Ympäristölautakunta

§ 9

23.02.2021

Rakennustarkastaja:

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä pääpiirustukset, mitkä on toimitettu hakemuksen yhteydessä. Saman lainpykälän mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys. Rakennustarkastaja ei katso tarpeelliseksi edellyttää muita selvityksiä tai kuvia.

- [REDACTED] :

"Rakennusluvassa viitatus poikkeamispäätökset on perustettu pelkästään luvan hakijalta saatuihin, kyseenalaisiin tietoihin, joten Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämiä poikkeamislupia ei voida pitää perusteena huomattavasti korkeamman tehon ja voimakorkeuden sallimien rakennuslupien myöntämiseen.

Rakennusluvut eivät voi perustua tehtyihin poikkeamispäätöksiin myöskään siksi, että kokonaiskorkeuden muutos edellyttää kaavamuutosta."

Rakennustarkastaja:

Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä ei ole valitettu ja päätös on saanut lainvoiman. Tehty rakennuslupapäätös perustuu lainvoimaiseen kaavaan sekä lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen. Kaavassa ei ole määrätty tehorajaa voimaloille. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo että kaavassa määrätystä voimalan kokonaiskorkeudesta ei voida poiketa Pyhäjärven kaupunginhallituksen päätöksellä, vaan asia edellyttää kaavamuutosta, olisi kaupunginhallituksen myöntämään poikkemaislupa tullut hakea muutosta.

Esittelijän yhteenveto

Rakennuslupaan liittyvä harkinta on oikeusharkintaa, eli lupa tulee myöntää jos Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Tässä tapauksessa rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole tuoneet esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan rakennuslupa tulisi evätä.

Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä. Välkeselvityksen mukaan sekä oikaisuvaatimuksen johdosta Puhuri Oy:n jättämässä vastineessa kuitenkin todetaan, että mikäli välkevaikutuksia ilmenisi, kohtuuttoman haitan välttämiseksi voimalat voidaan pysäyttää automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control).

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

1) tutkii oikaisuvaatimukset seuraavien henkilöiden osalta:

- [REDACTED]

Pöytäkirjan tarkastajat:

2) jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen seuraavien henkilöiden osalta, koska katsoo että heillä ei ole asiassa lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen:

[REDACTED]

3) hylkää [REDACTED] tekemän oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet

- 19 Poikkeamispäätös § 9, liite
- 20 Rakennuslupapäätös § 9, liite
- 21 Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite
- 22 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14
- 23 Selvitys pykälät 7-14
- 24 Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14
- 25 Vastaus 2 pykälät 7-14
- 26 Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14

Ympäristölautakunta

§ 10

23.02.2021

Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 144 lupanro 20-0144-R

6/10.03.00/2021

YMPLTK § 10

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 8 tuulivoimalasta Vuohdomäen tuulipuiston osayleiskaavan alueelle kaavan osoittamille paikoille. Rakennuslupanro 20-0144-R koskee voimalaa TV5 (liite). Hakijana rakennusluvassa on Puhuri Oy. Alueen osayleiskaava on lainvoimainen ja hankkeelle on myönnetty Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämä poikkeamispäätös Khall 12.10.2020 § 226 (liite). Myös poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Kuuleminen

Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettu naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Kuuleminen on suoritettu yhteiskuulemisena Pyhäjärven kaupungin kanssa ja kuuleminen on koskenut samalla kertaa sekä poikkeamishakemusta että rakennuslupahakemusta. Tieto hankeesta on lähetetty kirjeitse rajanaapureille. Hankkeesta on myös ilmoitettu Pyhäjärven Sanomissa ja Kiuruvesi-lehdessä 26.8.2020 ja Selänne-lehdessä 28.8.2020. Kuulutus on myös ollut Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen nettisivuilla, sekä Pyhäjärven kaupungintalon ilmoitustaululla.

Oikaisuvaatimukset

Rakennuslupapäätöksestä on jätetty yksi oikaisuvaatimus (liite):

- [REDACTED] valtakirjalla tekemä oikaisuvaatimus seuraavien henkilöiden puolesta:

[REDACTED]

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian

Pöytäkirjan tarkastajat:

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

██████████ toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä ██████████ selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. ██████████ on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- ██████████ (Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä.

Välkeselvityksen mukaan varjovälke kiinteistölle muodostuu turbiineista 5,6,7 ja 8. Tämän perusteella katsotaan että on sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen on MRL 192 §:n 2) mukaan.

Edellä mainitun henkilön osalta lautakunta tutkii oikaisuvaatimuksen.

Muiden oikaisuvaatimusten jättäneiden osalta ei ole tuotu ilmi sellaisia

perusteita, joiden mukaan oikeus oikaisuvaatimukseen muodostuu asiassa:

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä

kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjän perustelut vaatimuksille tiivistettynä ja rakennustarkastajan vastineet:

- [REDACTED]

"Ympäristönsuojeluviranomaisen on edellytettävä tuulivoimaloilta/Vuohtomäen hankkeelta ympäristölupaa, eikä rakennuslupaa tule myöntää ilman ympäristölupaa tule myöntää ilman ympäristölupaehtoa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvan käsittelyvaiheessa rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristötarkastajilta hakemuksen johdosta sekä ympäristöluvan tarpeesta on keskusteltu ympäristötarkastajien kanssa. Lopputuloksena on päädytty siihen tulokseen, että hanke ei tarvitse ympäristölupaa, perustuen seuraavaan:

Vuohtomäen tuulivoimalapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylitä yhdenkään asuintai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylitä yhdessäkään kohteessa. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei siis ole tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n perusteella.

Rakennuslupahakemuksen välkeselvityksessä (18.6.2020) kerrotaan, että kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kolmessa havainointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteenvuotuinen välkemäärä 30 min/v ja päiväkohtainen välkemäärä ylitetään yhdeksän kiinteistön kohdalla.

Välkeselvityksessä on esitetty, että kasvillisuuden (puutos) suojaava vaikutus huomioitaessa välkeaika on pienempi kymmenessä havainointipisteessä ja näistä viiteen ei välkettä kohdistu lainkaan. Selvityksessä esitetään, että kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään myös pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimat kriittiseksi ajaksi. Voimat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control). Ympäristönsuojeluviranomainen ei näe tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n välkkeen perusteella.

- [REDACTED]
"Vaadimme toimenpiteitä, joilla taataan, että 40 dB:n meluraja ja asetuksen 545/2015 sisämeluraja ei ylity voimaloiden lähialueilla, eikä rajoita rakennusoikeutta kiinteistöillämme."

Rakennustarkastaja:

Kaavamääräyksen mukaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutason suunnitteluohjeet.

Melumallinnuksien mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Rakennuslupan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennuslupan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta.

- [REDACTED]:
"Alueella on jätetty tekemättä YVA-lain mukainen YVA-arviointi. YVA-arviointi on suoritettava, sillä voimala-alueella sallittuja kokonaistehoja ja voimalakorkeutta on aikomus nostaa merkittävästi."

Rakennustarkastaja:

Ely-keskus on 6.9.2019 tekemällään päätöksellä Dnro: POPELY/1986/2019 päättänyt että "Puhuri Oy:n Vuotomäen tuulipuistohankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) mukaista arviointimenettelyä.

- [REDACTED]:
"Vaadimme uudet realistiset maisemavaikutusselvitykset. Rakennuslupan ehdoksi on hankealueesta oltava realistiset yöaikaiset havainnekuvat, joissa näkyy voimaloiden valomeri, sekä 3d-mallinnuksen, jossa kahdeksan (8) halkaisijaltaan 162 m roottorien yhtäaikainen pyörimisliike näkyy."

Ympäristölautakunta

§ 10

23.02.2021

Rakennustarkastaja:

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä pääpiirustukset, mitkä on toimitettu hakemuksen yhteydessä. Saman lainpykälän mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys. Rakennustarkastaja ei katso tarpeelliseksi edellyttää muita selvityksiä tai kuvia.

- [REDACTED] :

"Rakennusluvassa viitatus poikkeamispäätökset on perustettu pelkästään luvan hakijalta saatuihin, kyseenalaisiin tietoihin, joten Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämiä poikkeamislupia ei voida pitää perusteena huomattavasti korkeamman tehon ja voimalakorkeuden sallimien rakennuslupien myöntämiseen.

Rakennusluvut eivät voi perustua tehtyihin poikkeamispäätöksiin myöskään siksi, että kokonaiskorkeuden muutos edellyttää kaavamuutosta."

Rakennustarkastaja:

Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä ei ole valitettu ja päätös on saanut lainvoiman. Tehty rakennuslupapäätös perustuu lainvoimaiseen kaavaan sekä lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen. Kaavassa ei ole määrätty tehorajaa voimaloille. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo että kaavassa määrätystä voimalan kokonaiskorkeudesta ei voida poiketa Pyhäjärven kaupunginhallituksen päätöksellä, vaan asia edellyttää kaavamuutosta, olisi kaupunginhallituksen myöntämään poikkemaislupa tullut hakea muutosta.

Esittelijän yhteenveto

Rakennuslupaan liittyvä harkinta on oikeusharkintaa, eli lupa tulee myöntää jos Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Tässä tapauksessa rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole tuoneet esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan rakennuslupa tulisi evätä.

Välkeselvityksen mukaan kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kiinteistöllä. Välkeselvityksen mukaan sekä oikaisuvaatimuksen johdosta Puhuri Oy:n jättämässä vastineessa kuitenkin todetaan, että mikäli välkevaikutuksia ilmenisi, kohtuuttoman haitan välttämiseksi voimalat voidaan pysäyttää automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control).

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

1) tutkii oikaisuvaatimukset seuraavien henkilöiden osalta:

- [REDACTED]

Pöytäkirjan tarkastajat:

2) jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen seuraavien henkilöiden osalta, koska katsoo että heillä ei ole asiassa lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen:



3) hylkää [redacted] tekemän oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa rakennustarkastaan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Liitteet	27	Poikkeamispäätös § 10, liite
	28	Rakennuslupapäätös § 10, liite
	29	Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite
	30	Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14
	31	Selvitys pykälät 7-14
	32	Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14
	33	Vastaus 2 pykälät 7-14
	34	Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14

Oikaisuvaatimus tehdyistä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksistä 28.12.2020 § 145 lupanro 20-0145-R

6/10.03.00/2021

YMPLTK § 11

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 8 tuulivoimalasta Vuohdomäen tuulipuiston osayleiskaavan alueelle kaavan osoittamille paikoille. Rakennuslupanro 20-0145-R koskee voimalaa TV4 (liite). Hakijana rakennusluvassa on Puhuri Oy. Alueen osayleiskaava on lainvoimainen ja hankkeelle on myönnetty Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämä poikkeamispäätös KHall 12.10.2020 § 225 (liite). Myös poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Kuuleminen

Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettu naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Kuuleminen on suoritettu yhteiskuulemisena Pyhäjärven kaupungin kanssa ja kuuleminen on koskenut samalla kertaa sekä poikkeamishakemusta että rakennuslupahakemusta. Tieto hankeesta on lähetetty kirjeitse rajanaapureille. Hankkeesta on myös ilmoitettu Pyhäjärven Sanomissa ja Kiuruvesi-lehdessä 26.8.2020 ja Selänne-lehdessä 28.8.2020. Kuulutus on myös ollut Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen nettisivuilla, sekä Pyhäjärven kaupungintalon ilmoitustaululla.

Oikaisuvaatimukset

Rakennuslupapäätöksestä on jätetty yksi oikaisuvaatimus (liite):

- [REDACTED] valtakirjalla tekemä oikaisuvaatimus seuraavien henkilöiden puolesta:

[REDACTED]

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvat.

██████████ toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvat.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä ██████████ selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. ██████████ on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- ██████████ (Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä voimalan tv4 aiheuttamana kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- ██████████ (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen

mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi

vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen

Ympäristölautakunta

§ 11

23.02.2021

mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Esittelijän yhteenveto

Kukaan oikaisuvaatimuksen tekijöistä ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaisi hänen omaavan oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen MRL 192 §:ssä tarkoitettulla tavalla.

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

- 1) Jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen, koska katsoo että oikaisuvaatimuksen jättäneillä ei ole lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen tässä asiassa.
- 2) Pitää voimassa rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

- | | |
|----|---|
| 35 | Poikkeamispäätös § 11, liite |
| 36 | Rakennuslupapäätös § 11, liite |
| 37 | Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite |
| 38 | Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14 |
| 39 | Selvitys pykälät 7-14 |
| 40 | Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14 |
| 41 | Vastaus 2 pykälät 7-14 |
| 42 | Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14 |

Pöytäkirjan tarkastajat:

Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 146 lupanro 20-0146-R

6/10.03.00/2021

YMPLTK § 12

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 8 tuulivoimalasta Vuohdomäen tuulipuiston osayleiskaavan alueelle kaavan osoittamille paikoille. Rakennuslupanro 20-0146-R koskee voimalaa TV3 (liite). Hakijana rakennusluvassa on Puhuri Oy. Alueen osayleiskaava on lainvoimainen ja hankkeelle on myönnetty Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämä poikkeamispäätös Khall 12.10.2020 § 224 (liite). Myös poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Kuuleminen

Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettu naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Kuuleminen on suoritettu yhteiskuulemisena Pyhäjärven kaupungin kanssa ja kuuleminen on koskenut samalla kertaa sekä poikkeamishakemusta että rakennuslupahakemusta. Tieto hankeesta on lähetetty kirjeitse rajanaapureille. Hankkeesta on myös ilmoitettu Pyhäjärven Sanomissa ja Kiuruvesi-lehdessä 26.8.2020 ja Selänne-lehdessä 28.8.2020. Kuulutus on myös ollut Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen nettisivuilla, sekä Pyhäjärven kaupungintalon ilmoitustaululla.

Oikaisuvaatimukset

Rakennuslupapäätöksestä on jätetty yksi oikaisuvaatimus (liite):

- ████████ valtakirjalla tekemä oikaisuvaatimus seuraavien henkilöiden puolesta:

████████████████████
████████████████████
██████████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████
██████████████████████

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian

Pöytäkirjan tarkastajat:

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

■■■■■■■■■■ toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä ■■■■■■■■■■ selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. ■■■■■■■■■■ on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- ■■■■■■■■■■ (Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity voimalan tv3 aiheuttamana kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- ■■■■■■■■■■ (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä

valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä

Ympäristölautakunta

§ 12

23.02.2021

valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Esittelijän yhteenveto

Kukaan oikaisuvaatimuksen tekijöistä ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaisi hänen omaavan oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen MRL 192 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

- 1) Jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen, koska katsoo että oikaisuvaatimuksen jättäneillä ei ole lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen tässä asiassa.
- 2) Pitää voimassa rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

- | | |
|----|---|
| 43 | Poikkeamispäätös § 12, liite |
| 44 | Rakennuslupapäätös § 12,, liite |
| 45 | Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite |
| 46 | Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14 |
| 47 | Selvitys pykälät 7-14 |
| 48 | Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14 |
| 49 | Vastaus 2 pykälät 7-14 |
| 50 | Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14 |

Pöytäkirjan tarkastajat:

uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

██████████ toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä ██████████ selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. ██████████ on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- ██████████ (Tammela II 4:23):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä voimalan tv2 aiheuttamana kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- ██████████ (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen

mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi

vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä

valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Esittelijän yhteenveto

Kukaan oikaisuvaatimuksen tekijöistä ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaisi hänen omaavan oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen MRL 192 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

- 1) Jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen, koska katsoo että oikaisuvaatimuksen jättäneillä ei ole lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen tässä asiassa.
- 2) Pitää voimassa rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

- | | |
|----|---|
| 51 | Poikkeamispäätös 13, liite |
| 52 | Rakennuslupapäätös § 13, liite |
| 53 | Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite |
| 54 | Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14 |
| 55 | Selvitys pykälät 7-14 |
| 56 | Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14 |
| 57 | Vastaus 2 pykälät 7-14 |
| 58 | Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14 |

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 14

23.02.2021

Oikaisuvaatimus tehdystä tuulivoimalan rakennuslupapäätöksestä 28.12.2020 § 148 lupanro 20-0148-R

6/10.03.00/2021

YMPLTK § 14

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 8 tuulivoimalasta Vuohtomäen tuulipuiston osayleiskaavan alueelle kaavan osoittamille paikoille. Rakennuslupanro 20-0148-R koskee voimalaa TV1 (liite). Hakijana rakennusluvassa on Puhuri Oy. Alueen osayleiskaava on lainvoimainen ja hankkeelle on myönnetty Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämä poikkeamispäätös Khall 12.10.2020 § 222 (liite). Myös poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Kuuleminen

Rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettu naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Kuuleminen on suoritettu yhteiskuulemisena Pyhäjärven kaupungin kanssa ja kuuleminen on koskenut samalla kertaa sekä poikkeamishakemusta että rakennuslupahakemusta. Tieto hankeesta on lähetetty kirjeitse rajanaapureille. Hankkeesta on myös ilmoitettu Pyhäjärven Sanomissa ja Kiuruvesi-lehdessä 26.8.2020 ja Selänne-lehdessä 28.8.2020. Kuulutus on myös ollut Peruspalvelukuntayhtymä Selänten nettisivuilla, sekä Pyhäjärven kaupungintalon ilmoitustaululla.

Oikaisuvaatimukset

Rakennuslupapäätöksestä on jätetty neljä oikaisuvaatimusta (liite):

- [REDACTED] tekemä oikaisuvaatimus (Somero 626-402-23-17)
- [REDACTED] tekemä oikaisuvaatimus (Somero 626-402-23-17)
- [REDACTED] tekemä oikaisuvaatimus (Somero 626-402-23-17 sekä Hakala 626-402-23-19).
- [REDACTED] valtakirjalla tekemä oikaisuvaatimus ympäristölautakunnalle seuraavien henkilöiden puolesta:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 14

23.02.2021

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

[REDACTED] toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnetty rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä [REDACTED] selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. [REDACTED] on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys voimalaan noin 1,34 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys voimalaan noin 1,34 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys voimalaan noin 1,34 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys asuinrakennuksesta tuulivoimalaan on noin 1,68 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

Edellä mainittujen henkilöiden osalta lautakunta tutkii oikaisuvaatimukset. Muiden oikaisuvaatimusten jättäneiden osalta ei ole tuotu ilmi sellaisia perusteita, joiden mukaan oikeus oikaisuvaatimukseen muodostuu asiassa:

- [REDACTED] (Tammela II 4:23):
Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä voimalan tv1 aiheuttamana kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):
Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):
Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi

vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Väikemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä

valtionevoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtionevoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtionevoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjien perustelut vaatimuksille tiivistettynä ja rakennustarkastajan vastineet:

- [REDACTED]:

"Ympäristösuunnitelma, mallinnukset, melumittaukset on tehtävä uusiksi ennen kun rakennusluvan voi myöntää."

Rakennustarkastaja:

Melu- ja välkeseelvitys on päivitetty ja toimitettu rakennusvalvontaan ennen lupapäätöksen tekemistä. Rakennusluvan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennusluvan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta. Rakennuslupa on voimassa olevan kaavan sekä myönnetyn poikkeamispäätöksen mukainen.

- [REDACTED]:

"Kahden kilometrin etäisyyttä tulisi noudattaa myllyjä sijoittaessa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvut on myönnetty voimassa olevan osayleiskaavan mukaisille paikoille.

- [REDACTED]:

"Luontokartoitus uusiksi"

Rakennustarkastaja:

Ympäristöselvitys on laadittu ennen kaavan laatimista ja ympäristönäkökohdat on huomioitu kaavoituksessa.

- [REDACTED]:

"Onko alueesta tehty tuoretta luontokartoitusta?"

Rakennustarkastaja:

Hankkeen vaikutukset luontoon arvioidaan ja ratkaistaan kaavoitusvaiheessa. Ympäristöselvitys on laadittu 29.11.2012.

- [REDACTED]

"Vastalauseena vetoan terveyden, elinolojen ja viihtyvyyden negatiiviseen vaikutukseen jos se mylly nro 1 rakennetaan."

Rakennustarkastaja:

Melu- ja välkeselvitysten tulosten perusteella kiinteistölle ei aiheudu sellaista haittaa minkä perusteella rakennuslupa tulisi lain mukaan evätä.

- [REDACTED]

"Tutkimustuloksia on ollut saatavilla joissa ilmenee haittavaikutuksia terveyteen asutuksien lähellä olevista tuulivoimaloista."

Rakennustarkastaja:

Melu- ja välkeselvitysten tulosten perusteella kiinteistölle ei aiheudu sellaista haittaa minkä perusteella rakennuslupa tulisi lain mukaan evätä.

- [REDACTED]

"Ympäristönsuojeluviranomaisen on edellytettävä"

tuulivoimaloilta/Vuohtomäen hankkeelta ympäristölupaa, eikä

rakennuslupaa tule myöntää ilman ympäristölupaa tule myöntää ilman ympäristölupaehtoa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvun käsittelyvaiheessa rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristötarkastajilta hakemuksen johdosta sekä ympäristöluvan tarpeesta on keskusteltu ympäristötarkastajien kanssa. Lopputuloksena on päädytty siihen tulokseen, että hanke ei tarvitse ympäristölupaa, perustuen seuraavaan:

Vuohtomäen tuulivoimalapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylitä yhdenkään asuintai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylitä yhdessäkään kohteessa. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei siis ole tässä vaiheessa perustetta

vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n perusteella.

Rakennuslupahakemuksen välkeselvityksessä (18.6.2020) kerrotaan, että kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kolmessa havainointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteenvuotuinen välkemäärä 30 min/v ja päiväkohtainen välkemäärä ylitetään yhdeksän kiinteistön kohdalla.

Välkeselvityksessä on esitetty, että kasvillisuuden (puutos) suojaava vaikutus huomioitaessa välkeaika on pienempi kymmenessä havainointipisteessä ja näistä viiteen ei välkettä kohdistu lainkaan. Selvityksessä esitetään, että kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään myös pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimat kriittiseksi ajaksi. Voimat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control). Ympäristönsuojeluviranomainen ei näe tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n välkkeen perusteella.

- [REDACTED]
"Vaadimme toimenpiteitä, joilla taataan, että 40 dB:n meluraja ja asetuksen 545/2015 sisämeluraja ei ylity voimaloiden lähialueilla, eikä rajoita rakennusoikeutta kiinteistöillämme."

Rakennustarkastaja:

Kaavamääräyksen mukaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutason suunnitteluohjearvot.

Melumallinnuksien mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Rakennuslupan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennuslupan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta.

- [REDACTED]
"Alueella on jätetty tekemättä YVA-lain mukainen YVA-arviointi. YVA-arviointi on suoritettava, sillä voimala-alueella sallittuja kokonaistehoja ja voimalakorkeutta on aikomus nostaa merkittävästi."

Rakennustarkastaja:

Ely-keskus on 6.9.2019 tekemällään päätöksellä Dnro: POPELY/1986/2019 päättänyt että "Puhuri Oy:n Vuohtomäen tuulipuistohankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) mukaista arviointimenettelyä.

- [REDACTED]:
"Vaadimme uudet realistiset maisemavaikutusselvitykset. Rakennuslupan ehdoksi on hankealueesta oltava realistiset yöaikaiset havainnekuvat, joissa

näky voimaloiden valomeri, sekä 3d-mallinnuksen, jossa kahdeksan (8) halkaisijaltaan 162 m roottorien yhtäaikainen pyörimisliike näkyy."

Rakennustarkastaja:

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä pääpiirustukset, mitkä on toimitettu hakemuksen yhteydessä. Saman lainpykälän mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys. Rakennustarkastaja ei katso tarpeelliseksi edellyttää muita selvityksiä tai kuvia.

"Rakennusluvassa viitatus poikkeamispäätökset on perustettu pelkästään luvan hakijalta saatuihin, kyseenalaisiin tietoihin, joten Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämiä poikkeamislupia ei voida pitää perusteena huomattavasti korkeamman tehon ja voimalakorkeuden sallimien rakennuslupien myöntämiseen.

Rakennusluvut eivät voi perustua tehtyihin poikkeamispäätöksiin myöskään siksi, että kokonaiskorkeuden muutos edellyttää kaavamuutosta."

Rakennustarkastaja:

Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä ei ole valitettu ja päätös on saanut lainvoiman. Tehty rakennuslupapäätös perustuu lainvoimaiseen kaavaan sekä lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen. Kaavassa ei ole määrätty tehorajaa voimaloille. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo että kaavassa määrätystä voimalan kokonaiskorkeudesta ei voida poiketa Pyhäjärven kaupunginhallituksen päätöksellä, vaan asia edellyttää kaavamuutosta, olisi kaupunginhallituksen myöntämään poikkemaislupa tullut hakea muutosta.

Esittelijän yhteenveto

Rakennuslupaan liittyvä harkinta on oikeusharkintaa, eli lupa tulee myöntää jos Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Tässä tapauksessa rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole tuoneet esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan rakennuslupa tulisi evätä.

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

1) tutkii oikaisuvaatimukset seuraavien henkilöiden osalta:

[REDACTED]

2) jättää tutkimatta

oikaisuvaatimuksen seuraavien henkilöiden osalta, koska katsoo että heillä ei ole asiassa lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen:

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 14

23.02.2021

[REDACTED]

3) hylkää

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], sekä
[REDACTED]

tekemät oikaisuvaatimukset ja pitää voimassa rakennustarkastaan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

- 59 Poikkeamispäätös § 14, liite
- 60 Rakennuslupapäätös § 14, liite
- 61 Oikaisuvaatimus § 14 Pasaset
- 62 Oikaisuvaatimus pykälät 7-14, liite
- 63 Oikaisuvaatimus rakennustarkastajalle § 7-14
- 64 Selvitys pykälät 7-14
- 65 Lisäselvityspyyntö ja vastaus 1 pykälät 7-14
- 66 Vastaus 2 pykälät 7-14
- 67 Puhurin Vastine ja liitteet meluselvitys ja välkemallinnus pykälät 7-14

Pöytäkirjan tarkastajat:

**Oikaisuvaatimus Haapajärven Pajuperänkankaan Tuulivoima Oy:lle 22.12.2020 § 173
myönnettyyn rakennuslupaan nro 20-0185-R, Tuulivoimala WTG 4**

21/10.03.00/2020

YMPLTK § 15

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 15 tuulivoimalasta Pajuperänkankaan tuulivoimapuiston alueelle kaavassa osoitetuille paikoille. Hakijana kaikissa rakennusluvista on Haapajärven Pajuperänkankaan tuulivoima Oy.

Haapajärven kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Pajuperänkankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavan. Kaavasta on tehty valitus hallinto-oikeuteen. Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus on päätöksellään (61/2021) 28.1.2021 kumonnut valitukset muutoin, paitsi tuulivoimalan nro 1 osalta. Hallinto-oikeuden päätöksen yhteenvedo:

"Valtuuston päätös ei ole lainvastainen valituksessa esitetyillä perusteilla lukuun ottamatta linnuston huomioon ottamista tuulivoimalaa nro 1 koskevan aluevarauksen osalta. Näin ollen päätöstä ei ole aihetta valituksen johdosta muilta osin kumota."

Hallinto-oikeuden päätös ei ole vielä lainvoimainen.

Em. rakennusluvut on myönnetty ehdollisina. Rakennusluvut raukeavat, mikäli kaava ei tule lainvoimaiseksi. Rakennuslupien mukaista rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin osayleiskaava ja rakennusluvut ovat lainvoimaisia.

Rakennuslupapäätöksestä on tehty kirjallinen oikaisuvaatimus rakennusvalvontaviranomaiselle koskien tuulivoimalaa WTG 4, Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristölautakunnalle. Oikaisuvaatimus on saapunut rakennusvalvontaviranomaiselle lupapäätöksissä annettuun määräaikaan mennessä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan rakennuslupia kumottavaksi vaatimuksessa esitetyin perustein. Perusteet on esitetty oikaisuvaatimuksessa kohdissa 2-5. Oikaisuvaatimus kokonaisuudessaan ja sen liite on oheismateriaalina. (Liite)

Luvanhakija on toimittanut vastineen oikaisuvaatimukseen. (Liite)

Oikaisuvaatimuksen jättäjien perustelut vaatimukselle tiivistettynä:

2. Ympäritölupavaatimus

"Rakennusluvun myöntäjän lisäämät lupaehdot täyttävät ympäristölupamenettelyn tarpeellisuuden tunnusmerkit."

Esittelijän vastine:

MRL 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa määräykset mm.

rakennustyöstä tai toimenpiteestä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamiseksi. Lupaehdoilla, melusta ja välkkeestä sekä antenni-, tele- ja radiosignaaleista, luvanmyöntäjä on halunnut selkeyttää, yksinkertaistaa ja ottaa huomioon myös naapurin huomautuksessa esittämiä asioita lupapäätöksessä. Ympäristölupamenettelyn tarpeellisuuteen näillä lupaehdoilla ei ole minkäänlaista yhteyttä, sen arvioimiseen ovat ympäritötarkastajat parhaimpia asiantuntijoita ja luvanmyöntäjä luottaa heidän ammattitaitoonsa.

-"Ympäristötarkastajan lausunnossa ei ympäristöluvan tarpeellisuutta perusteta kohteena oleviin voimalatyyppeihin"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupapäätösprosessissa on pyydetty lausunnot ympäristönsuojeluviranomaisilta (Liite) ja heillä on lausuntoa tehdessään ollut käytettävissä juuri tämän rakennuslupahakemuksen aineisto. Ympäristönsuojeluviranomainen on lausunnossaan 16.12.2020 todennut, ettei tuulivoimalan toiminnasta aiheudu sellaista vaikutusta ympäristöön, että ympäristölupaa naapuruussuhdelain perusteella edellytettäisiin.

3. Melumallinnukset

-"Melumallinnukset ei ole tehty suunnittelumääräysten ja YVA:n ja ELY:n vaatimusten mukaisesti."

Esittelijän vastine:

Melumallinnukset on laadittu noudattaen voimassa olevia viranomaisohjeistuksia. Melumallinnus (Liite) on tehty Vestas V162 -voimalatyypille noudattaen valtioneuvoston asetusta tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista (1107/2015) ja sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskuksen tutkimusohjeistusta (545/2015), aivan niin kuin ELY:n lausunnossa YVA:sta edellytetään (Liite: s.10, mom 2 ja s. 32, mom 4 ja s. 33, mom 2). Myös hallinto-oikeus toteaa tuulivoimakaavan valituksen hylkäyspäätöksessään seuraavaa: *Melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylity yhdenkään asuin- tai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylity yhdessäkään kohteessa. Useat tuulivoimalaitoksia lähimpänä olevat asuin- ja lomarakennukset sijaitsevat myös lähellä kantatie 58:tä (Reisjärventie). Tiemelu on näissä kohteissa korkeampaa kuin laskennallinen tuulivoimamelu, jolloin tuulivoimalamelun vaikutus on erittäin pieni kohteiden keskiäänentasoon.*

4. Välkemallinnukset

-"Välkemallinnusten lähtötietojen tarkentamista"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupahakemuksen liitteenä on ko. voimalatyypin V162 välkemallinnus (Liite).

Lisäksi kohtaan 3 ja 4 totean, että mahdollisten melu- ja välkerasitusten

osalta kaavoitusprosessin tehtävä on ollut varmistaa, ettei lähialueen asuintai lomakiinteistöille aiheudu merkittävää melu- tai välkerasitusta, jolla voitaisiin katsoa olevan vaikutusta kiinteistön arvoon.

Melu- ja välkemallinnukset on laadittu käyttäen voimassa olevia viranomaisohjeita: Ympäristöhallinnon ohjeita 5/2016:

Tuulivoimarakentamisen suunnittelu, Ympäristöministeriö, päivitetty 12/2016.

5. Virheelliset julkisivukuvat

-"julkisivukuvat ei ole tarkkoja"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupahaemuksen liitteenä ovat MRL 120 §:n ja 131 §:n mukaiset pääpiirustukset. Pääpiirustusten on annettava riittävät tiedot sen arviomiseksi, täyttävätkö ne rakentamista koskevat säännökset ja määräykset ja hyvän rakennustavan vaatimukset.

Luvan myöntäjä on todennut, että esitetyt suunnitelmat ovat riittävät rakennusluvan myöntämiselle. Lupahdoissa on määrätty erityisuunnitelmia, kuten esim. rakennesuunnitelmat, joista selviää rakenteet yksityiskohtaisesti ja tarkasti.

MRL 134 §:n mukaan lupa-asia voidaan käsitellä myös siten, että rakentamisen edellytykset arvioidaan muun kuin MRL 131 §:ssä tarkoitetun selvityksen perusteella. Tällöin piirustukset on hyväksyttävä ennen työn aloittamista.

6. Loppulause

-"vaaditaan rakennusluvan kumoamista "

Esittelijän vastine:

Rakennuslupa on myönnetty rakentamista koskevien lakien ja määräysten mukaisesti.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen ratkaisee tuulivoimalan rakennuslupahakemuksen kuten muunkin rakennuksen lupahakemuksen. Edellytykset luvan myöntämiselle on määritelty maankäyttö- ja rakennuslaissa (MRL). Tuulivoimalan sijoittaminen tulee olla ratkaistu ennen rakennusluvan myöntämistä, rakentamista suoraan ohjaavalla tuulivoimayleiskaavalla, asemakaavalla tai suunnittelutarveratkaisulla. Rakennushankkeen on oltava tuulivoimayleiskaavan mukainen. Rakennuslupaharkinnassa on varmistettu, että hanke on kaavan mukainen. Myös kaavoittaja on antanut lausunnon kaavanmukaisuudesta. Rakennuslupahakemuksen yhteydessä on toimitettu päätöksentekoon tarvittavat liitteet. Naapurien kuuleminen on suoritettu asianmukaisesti ja rakennuslupahakemukseen liittyvä aineisto on toimitettu pyynnöstä myös kokonaisuudessaan asianosaisille huomauksen jättäjille. Rakennusluvan kumoamisen vaatimus on perusteeton ja se tulee hylätä.

Esittelijän yhteenveto:

Ympäristölautakunta

§ 15

23.02.2021

Huomautuksen ja myöhemmin oikaisuvaatimuksen jättäneiden huomautuksessa ja oikaisuvaatimuksessa esittämät asiat on otettu rakennuslupapäätöksissä huomioon niiltä osin kuin asiat eivät koske jo kaavoitusvaiheessa ratkaistavia seikkoja.

Erityisesti huomioitavaa on, että mikäli em. kaava ei saavuta lainvoimaa raukeavat myös nyt ehdollisena myönnetyt rakennusluvut.

Rakennusluvan kumoamisen vaatimus on perusteeton ja se tulee hylätä.

Valmistelija: vs.rakennustarkastaja Tarmo Savela (p. 044 4456 153)

Ehdotus:

Vs. rakennustarkastaja Tarmo Savela:

Ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa vs. rakennustarkastajan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

- 68 PAATOS_20-0185-R_20210202161922675
- 69 20210110_Pajupera_oikaisuvaatimus_allek
- 70 Liite_oik_2021
- 71 2020-01-25_Vastine oikaisuvaatimukseen
WTG4_Pajuperänkankaan Tuulivoima Oy
- 72 2020-05-20_PKS_Noise-ISO-9613_15xV162-5.6MW-HH169m
_CJ_finnish MELUMALLINNUS
- 73 2020-05-20_PKS_Shadow-real-case_15xV162-5.6MW-HH169
m_CJ_finnish VÄLKEMALLINNUS
- 74 Ympäristötarkastajien lausunto
- 75 2018-01-30_ELY-keskus_lausunto Pajuperänkankaan YVA
selostuksesta

Ympäristölautakunta

§ 16

23.02.2021

Korjausvaatimus ja uudelleen käsittelyn vaatimus Haapajärven Pajuperänkankaan Tuulivoima Oy:lle 25.6.2020 §:t 54-67 myönnettyihin rakennuslupiin 20-0059-R - 20-0072-R, tuulivoimalat WTG 1-3 ja 5-6 ja 8-16

21/10.03.00/2020

YMPLTK § 16

Taustaa

Rakennustarkastaja on tehnyt rakennuslupapäätökset 15 tuulivoimalasta Pajuperänkankaan tuulivoimapuiston alueelle kaavassa osoitetuille paikoille. Hakijana kaikissa rakennusluvista on Haapajärven Pajuperänkankaan tuulivoima Oy.

Haapajärven kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Pajuperänkankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavan. Kaavasta on tehty valitus hallinto-oikeuteen. Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus on päätöksellään (61/2021) 28.1.2021 kumonnut valitukset muutoin, paitsi tuulivoimalan nro 1 osalta. Hallinto-oikeuden päätöksen yhteenveto:

"Valtuuston päätös ei ole lainvastainen valituksessa esitetyillä perusteilla lukuun ottamatta linnuston huomioon ottamista tuulivoimalaa nro 1 koskevan aluevarauksen osalta. Näin ollen päätöstä ei ole aihetta valituksen johdosta muilta osin kumota."

Hallinto-oikeuden päätös ei ole vielä lainvoimainen.

Em. rakennusluvut on myönnetty ehdollisina. Rakennusluvut raukeavat, mikäli kaava ei tule lainvoimaiseksi. Rakennuslupien mukaista rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin osayleiskaava ja rakennusluvut ovat lainvoimaisia.

Rakennusluvista 20-0059-R, 20-0060-R, 20-0061-R, 20-0062-R, 20-0063-R, 20-0064-R, 20-0065-R, 20-0066-R, 20-0067-R, 20-0068-R, 20-0069-R, 20-0070-R, 20-0071-R, 20-0072-R, (Tuulivoimalat 1-3 ja 5-6 ja 8-15) on tehty kirjallinen vaatimus myönnettyjen lupien korjaamisesta Peruspalvelukuntayhtymä Selänten ympäristölautakunnalle.

Edellä mainituista lupapäätöksistä ei ole tehty oikaisuvaatimusta rakennusvalvontaviranomaiselle lupapäätöksissä annettuun määräaikaan mennessä.

Vaatimuksessa vaaditaan rakennuslupien korjaamista ja uudelleen käsittelyä hallintolain 8-luvun mukaisesti tai valvovan viranomaisen hyväksyntää laista ja määräyksistä poikkeavalle menettelylle vaatimuksessa esitetyin perustein. Perusteet on esitetty oikaisuvaatimuksessa kohdissa 2-5. Vaatimus kokonaisuudessaan ja sen liite on oheismateriaalina. (Liite)

Pöytäkirjan tarkastajat:

Luvanhakija on toimittanut vastineen korjausvaatimukseen. (Liite)

Korjaamisvaatimuksen jättäjien perustelut vaatimukselle tiivistettynä:

2. Ympäritölupavaatimus

- "Rakennusluvan myöntäjän lisäämät lupaehdot täyttävät ympäristölupamenettelyn tarpeellisuuden tunnusmerkit."

Esittelijän vastine:

MRL 141 §:n mukaan lupapäätökseen voidaan ottaa määräykset mm. rakennustyöstä tai toimenpiteestä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamiseksi. Ympäristölupamenettelyn tarpeellisuuteen näillä lupaehdoilla ei ole minkäänlaista yhteyttä, sen arvioimiseen ovat ympäritötarkastajat parampia asiantuntijoita ja luvanmyöntäjä luottaa heidän ammattitaitoonsa.

- "Ympäristötarkastajan lausunnossa ei ympäristöluvan tarpeellisuutta perusteta kohteena oleviin voimalatyyppeihin"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupapäätösprosessissa on pyydetty lausunnot ympäristönsuojeluviranomaisilta (Liite) ja heillä on lausuntoa tehdessään ollut käytettävissä juuri tämän rakennuslupahakemuksen aineisto. Ympäristönsuojeluviranomaiset eivät lausunnossaan edellyttäneet hankkeille ympäristölupamenettelyä.

3. Melumallinnukset

- "Melumallinnukset ei ole tehty suunnittelumääräysten ja YVA:n ja ELY:n vaatimusten mukaisesti."

Esittelijän vastine:

Liitteenä ELY:n lausunto YVA-menettelystä. (Liite)
Melumallinnukset on laadittu noudattaen voimassa olevia viranomaisohjeistuksia. Melumallinnus (Liite) Vestas V162-voimalatyypillä noudatettaa valtioneuvoston asetusta tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjeistoista (1107/2015) ja sosiaali- ja terveysministeriön terveysasetusta (545/2015).

Myös hallinto-oikeus toteaa tuulivoimakaavan valituksen hylkäyspäätöksessään seuraavaa: *Melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylity yhdenkään asuintai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylity yhdessäkään kohteessa. Useat tuulivoimalaitoksia lähimpänä olevat asuin- ja lomarakennukset sijaitsevat myös lähellä kantatie 58:tä (Reisjärventie). Tiemelu on näissä kohteissa korkeampaa kuin laskennallinen tuulivoimamelu, jolloin tuulivoimalamelun vaikutus on erittäin pieni kohteiden keskiäänentasaan.*

4. Välkemallinnukset

-"Välkemallinnusten lähtötietojen tarkentamista"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupahakemuksen liitteenä on ko. voimalatyypin V162 välkemallinnus (Liite).

Lisäksi kohtaan 3 ja 4 toteaan, että mahdollisten melu- ja välkerasitusten osalta kaavoitusprosessin tehtävä on ollut varmistaa, ettei lähialueen asuintai lomakiinteistöille aiheudu merkittävää melu- tai välkerasitusta, jolla voitaisiin katsoa olevan vaikutusta kiinteistön arvoon.

Melu- ja välkemallinnukset on laadittu käyttäen voimassa olevia viranomaisohjeita: Ympäristöhallinnon ohjeita 5/2016:

Tuulivoimarakentamisen suunnittelu, Ympäristöministeriö, päivitetty 12/2016.

5. Virheelliset julkisivukuvat

-"julkisivukuvat ei ole tarkkoja"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupahaemuksen liitteenä ovat MRL 120 §:n ja 131 §:n mukaist pääpiirustukset. Pääpiirustusten on annettava riittävät tiedot sen arviomiseksi, täyttävätkö ne rakentamista koskevat säännökset ja määräykset ja hyvän rakennustavan vaatimukset.

Luvan myöntäjä on todennut, että esitetyt suunnitelmat ovat riittävät rakennusluvan myöntämiselle. Lupaehdoissa on määrätty erityisuunnitelmia, kuten esim. rakennesuunnitelmat, joista selviää rakenteet yksityiskohtaisesti ja tarkasti.

MRL 134 §:n mukaan lupa-asia voidaan käsitellä myös siten, että rakentamisen edellytykset arvioidaan muun kuin MRL 131 §:ssä tarkoitetun selvityksen perusteella. Tällöin piirustukset on hyväksyttävä ennen työn aloittamista.

6. Loppulause

-"vaaditaan rakennuslupien korjaamista ja uudelleen käsittelyä hallintolain 8-luvun mukaisesti tai valvovan viranomaisen hyväksyntää laista ja määräyksistä poikkeavalle menettelylle"

Esittelijän vastine:

Rakennuslupa on myönnetty rakentamista koskevien lakien ja määräysten mukaisesti.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen ratkaisee tuulivoimalan rakennuslupahakemuksen kuten muunkin rakennuksen lupahakemuksen. Edellytykset luvan myöntämiselle on määritelty maankäyttö- ja rakennuslaissa (MRL). Tuulivoimalan sijoittaminen tulee olla ratkaistu ennen rakennusluvan myöntämistä, rakentamista suoraan ohjaavalla tuulivoimayleiskaavalla, asemakaavalla tai suunnittelutarveratkaisulla.

Ympäristölautakunta

§ 16

23.02.2021

Rakennushankkeen on oltava tuulivoimayleiskaavan mukainen. Rakennuslupaharkinnassa on varmistettu, että hanke on kaavan mukainen. Myös kaavoittaja on antanut lausunnon kaavanmukaisuudesta. Rakennuslupahakemuksen yhteydessä on toimitettu päätöksentekoon tarvittavat liitteet. Naapurien kuuleminen on suoritettu asianmukaisesti ja naapureilla ei ole ollut huomauttamista rakennuslupahakemukseen.

Hallintolain 8. luku soveltuu ainoastaan selvien ja luonteeltaan kiistattomien virheiden korjaamiseen, kun taas oikeudellisten kysymysten ratkominen kuuluu varsinaisen muutoksenhakumenettelyn piiriin. Muutoksenhakumenettelyä ei ole kuitenkaan hyödynnetty, kun rakennusluvista ei ole tehty oikaisuvaatimusta MRL 187 §:n mukaisessa määräajassa, joten luvat saivat lainvoiman 14.7.2020. Lainvoimaisten hallintopäätösten pysyvyyteen ja asianosaisen oikeusturvaan ei voi puuttua kevein perustein. Päätösten korjaaminen asianosaisen vahingoksi vaatii asianosaisen suostumusta ja sitä suostumusta ei luvanhakija ole antanut. Rakennuslupien korjaus- ja uudelleen käsittelyn vaatimus on perusteeton ja se tulee hylätä.

(Hallintolain 53 §:ssä todetaan "Päätökseen, jolla viranomainen on hylännyt virheen korjaamista koskevan vaatimuksen, ei saa hakea muutosta valittamalla.")

Valmistelija: vs.rakennustarkastaja Tarmo Savela (p. 044 4456 153)

Ehdotus:

Vs. rakennustarkastaja Tarmo Savela:
Ympäristölautakunta hylkää korjaus- ja uudelleen käsittelyvaatimuksen ja pitää voimassa vs. rakennustarkastajan tekemät rakennuslupapäätökset.

Erityisesti huomioitavaa on, että mikäli em. kaava ei saavuta lainvoimaa raukeavat myös nyt ehdollisena myönnettyt rakennusluvut.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Liitteet

- 76 2020-01-25_Vastine oikaisuvaatimukseen
WTG4_Pajuperänkankaan Tuulivoima Oy
- 77 20210110_Pajupera_oikaisuvaatimus_allek
- 78 Liite_oik_2021
- 79 2018-01-30_ELY-keskus_lausunto Pajuperänkankaan YVA
selostuksesta
- 80 Ympsu ja ympsterv. Lausunto_Pajunperänkankaan
tuulivoimaoiden rakennusluvut
- 81 2020-05-20_PKS_Noise-ISO-9613_15xV162-5.6MW-HH169m_
CJ
- 82 2020-05-20_PKS_Shadow-real-case_15xV162-5.6MW-HH169m_
CJ
- 83 Rakennuslupapäätökset 20-0059- R - 20-0072-R

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 17

23.02.2021

Maankäyttö- ja rakennuslain (1999/132)166 § ja 182 § mukaisten määräysten antaminen ja uhkasakkolain (1990/1113) mukaisen uhkasakon asettaminen

8/10.03.00/2021

YMPLTK § 17

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen (Ppky Selänteen) ympäristötarkastaja ja rakennustarkastaja tekivät 19.10.2018 tarkastuksen [REDACTED] omistamille kiinteistöille [REDACTED] (liite). Tarkastuksen yhteydessä havaittiin jätelain ja maankäyttö- ja rakennuslain vastaisia rikkomuksia. Rakennustarkastaja kehotti 25.10.2018 päivätyllä kehotuksella (liite) seuraavasti:

Kiinteistö [REDACTED]

[REDACTED] tulee kunnostaa kiinteistöllä olevat rakennukset Maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämään kuntoon. (Vaihtoehtoisesti rakennukset tulee purkaa.)

Kiinteistö [REDACTED]

[REDACTED] tulee purkaa kiinteistöllä sijaitseva, osittain romahtanut rakennus (vanha navetta). Vanha asuinrakennus tulee joko purkaa tai kunnostaa Maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämään kuntoon.

Kiinteistö [REDACTED]

[REDACTED] tulee purkaa kiinteistöllä osittain sijaitseva, osittain romahtanut rakennus/rakennelma.

Määräaika yllä mainituille kehotuksille oli 30.6.2019.

Kiinteistöille tehtiin uusintatarkastus 3.12.2020, jolloin rakennustarkastaja havaitsi, että yllä mainittuja kehotuksia ei ole noudatettu. Koska annettuja kehotuksia ei ole noudatettu, valmistellaan asia Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristölautakunnan käsiteltäväksi.

Ympäristölautakunnan mahdolliset jatkotoimenpiteet

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan: ”Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta on ilmeistä vaaraa turvallisuudelle, tulee rakennus määrätä purettavaksi tai kieltää sen käyttäminen.”

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan: ”Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkina- ja valvontaviranomaisena voi päätöksellään

Ympäristölautakunta

§ 17

23.02.2021

*velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. (22.8.2014/682)
Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.*

Uhkasakkoa ja teettämishukkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.”

Kuuleminen

Ennen uhkasakolla tehostetun määräyksen asettamista [REDACTED] on varatu hallintolain (2003/434) 34 §:n mukaisesti tilaisuus tulla kuulluksi harkittujen velvoitteiden sekä niiden tehostamiseksi mahdollisesti asetettavien uhkasakkojen johdosta. Lisäksi toimijalle on annettu mahdollisuus **kirjallisen selityksen** antamiseen asian ratkaisemiseen vaikuttavista tekijöistä.

Kirjallinen selitys liitteineen on pyydetty toimittamaan 8.1.2021 mennessä Ppky Selänteen rakennusvalvontaan (liite). [REDACTED] ei ole toimittanut määräaikaan mennessä selitystä.

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman: Ympäristölautakunta päättää asettaa [REDACTED] seuraavat määräykset:

Päävelvoite 1: [REDACTED] tulee purkaa kiinteistöltä [REDACTED] osittain romahtanut rakennus (vanha navetta) 30.9.2021 mennessä

Päävelvoite 2: [REDACTED] tulee kunnostaa kiinteistöllä [REDACTED] sijaitsevan asuinrakennuksen (ei asuinkäytössä) vesikatto 30.9.2021 mennessä. Vaihtoehtoisesti rakennus tulee purkaa 30.9.2021 mennessä.

Päävelvoite 3: [REDACTED] tulee kunnostaa kiinteistön [REDACTED] länsireunassa (Haapajärventien varressa) sijaitsevan talousrakennuksen vesikatto ja seinärakenteet sekä seinät tulee maalata 30.9.2021 mennessä. Vaihtoehtoisesti rakennus tulee purkaa 30.9.2021 mennessä.

Uhkasakon asettaminen määräysten tehostamiseksi

Määräysten noudattamisen tehostamiseksi ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteille uhkasakkolain (1113/2000) mukaiset kiinteät uhkasakot seuraavasti:

Päävelvoite 1: 10.000 (kymmenentuhatta) euroa.

Päävelvoite 2: 5000 (viisituhatta) euroa.

Päävelvoite 3: 5000 (viisituhatta) euroa.

Jos päävelvoitteita ei noudateta, ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi.

Päätöksen perustelut

Pöytäkirjan tarkastajat:

██████████ rikkoo Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:ä koskien rakennusten kunnossapitoa.

Sovelletut lainkohdat

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 182 ja 186 §:t

Uhkasakkolaki (1113/1990) 6,7,8,18, 22, 23, 24 §:t

Hallintolaki (434/2003) 34 ja 36 §:t

Ilmoitus syytteen nostamisesta

Ympäristölautakunta tekee asiassa ilmoituksen poliisille esitutkintaa varten. (MRL 186 §)

Velvoitetun ilmoitusvelvollisuus

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan: Milloin uhkasakko, teettämishukka tai keskeyttämishukka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti.

Maksu päätöksestä

Tästä päätöksestä peritään voimassa olevan taksan mukainen maksu 150 euroa. (Rakennusvalvonnan viranomaistehtävien maksuperusteet, vahvistettu Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen kuntayhtymähallituksessa 20.9.2018 § 127.)

Lisätietoja päätöksestä

Päätöksen osalta lisätietoja antaa rakennustarkastaja Marko Pohlman, puh: 040 3008 260, sähköposti: marko.pohlman@selanne.net

Valitusosoitus

Valitusosoitus päätöksen liitteenä.

Muutettu päätösehdotus: Rakennustarkastaja Marko Pohlman: Ympäristölautakunta päättää asettaa ██████████
██████████ muutoin pohjaehdotuksen mukaiset määräykset, mutta poistaa päävelvoitteen 2.

Päätös: Hyväksyttiin

Liitteet

84	Kuuleminen uhkasakon asettamisesta § 17, liite
85	Tarkastuskertomus § 17, liite
86	Kehotus § 17, liite

Jätelain (646/2011) 126 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakkolain (1113/2000) mukaisen uhkasakon asettaminen

13/11.01.00/2021

YMPLTK § 18

Taustatiedot

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen (Ppky Selänteen) ympäristötarkastaja ja Rakennustarkastaja tekivät 19.10.2018 tarkastuksen [REDACTED] kiinteistöille [REDACTED]. Tarkastuksen yhteydessä havaittiin jätelain ja maankäyttö- ja rakennuslain vastaisia rikkomuksia. Ympäristötarkastaja kehotti 25.10.2018 päivätyllä kehotuksella seuraavasti:

Havainnot

Kiinteistöillä on huonokuntoisia ja romahtaneita rakennuksia. Kiinteistöllä [REDACTED] varastoidaan jätelain mukaista jätettä: rakennusjätettä, lautoja, autonrenkaita, vanhoja pakastimia, metallijätettä, yksi romuauto, vanha polttoainesäiliö, kattopeltejä, öljytynnyreitä jne.

Toimenpiteet

[REDACTED] tulee siivota ja poistaa alueelta edm. jätteet ja rautaromut. Mikäli annettuja kehotuksia ja tässä asiakirjassa annettuja aikatauluja ei noudateta, viedään asia peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristölautakunnan kokouksen käsiteltäväksi mahdollisen uhkasakolla tehostetun määräyksen antamiseksi.

Asian käsittely vuonna 2020

Ympäristötarkastaja neuvottel [REDACTED] kanssa 21.2.2020 ja puhelinkeskustelussa 28.2.2020.

[REDACTED] ilmoitti 21.2.2020, että hänen poikansa ottaa kiinteistöllä [REDACTED] sijaitsevat puujätteet hyödynnettäväksi. Metallijätteet hakee alustavasti paikallinen yritys kierrätykseen. Toimenpiteet oli tarkoitus tehdä viimeistään juhannukseen 2020 mennessä.

Kiinteistöille [REDACTED] tehtiin uusintatarkastus 23.10.2020, jolloin havaittiin, ettei [REDACTED] ole noudattanut kehotusta 25.10.2018 ja vuonna 2020 sovittuja toimenpiteitä. [REDACTED] ei halunnut osallistua tarkastukselle.

[REDACTED] kuultiin 27.10.2020 jätelain mukaisen määräyksen antamisesta ja uhkasakosta. [REDACTED] varattiin hallintolain (434/2003) 34 § mukaisesti tilaisuus tulla kuulluksi harkittujen velvoitteiden sekä niiden tehostamiseksi mahdollisesti asetettävien uhkasakkojen johdosta. Määräykset koskevat kiinteistöillä [REDACTED] sijaitsevia jätteitä.

[REDACTED] ei jättänyt selvitystä kuulemiskirjeessä esitettyihin asioihin.

Jätelain 72 §:n mukaisesti ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Jätelain 126 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteen siirtoasetusta taikka elohopea-asetusta tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Jätelain 129 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomaisen tai ympäristöministeriön on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

Esitys:

Ympäristötarkastaja esittää, että Ppky Selänteen ympäristölautakunta antaa [REDACTED] jätelain 126 §:n mukaisen määräyksen poistaa kiinteistöiltä [REDACTED] jätteet.

Päävelvoite 1: [REDACTED] tulee poistaa kiinteistöltä [REDACTED] [REDACTED] jätteet 31.5.2021 mennessä. Velvoite koskee seuraavia jätteitä: romahtaneet kattopellit, puujäte, metallijäte, rakennusjäte ja autonrenkaat.

Päävelvoite 2: [REDACTED] tulee poistaa kiinteistöltä [REDACTED] [REDACTED] jätteet 31.5.2021 mennessä. Velvoite koskee seuraavia jätteitä: vanhat pakastimet, romuauto, öljytynnyrit, puujäte, traktorin renkaat, metallijäte ja rakennusjäte.

Uhkasakon asettaminen määräysten 1 ja 2 tehosteeksi:
Määräyksen noudattamisen tehosteeksi ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteille uhkasakkolain (1113/2000) mukaisen sakon uhan.

Päävelvoitetta 1 koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 2.500 (kaksituhattaviisisataa) euroa.

Päävelvoitetta 2 koskevan kiinteän uhkasakon suuruus on 2.500 (kaksituhattaviisisataa) euroa.

Jos päävelvoitteita ei noudateta, ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla tuomita uhkasakot maksettavaksi.

Päätöksen perustelut

[REDACTED] rikkoo Jätelain 72 §:ä (roskaamiskielto) jättämällä kiinteistöille [REDACTED] edellä mainittuja jätteitä. Kiinteistöille jätetyt jätteet aiheuttavat epäsiisteyttä, maiseman rumentumista,

Ympäristölautakunta

§ 18

23.02.2021

viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa.

Sovelletut lainkohdat

Jätelaki (646/2011) 72, 126, 129 §:t

UHKASAKKOLAKI (1113/1990) 6, 7, 8, 22, 23, 24 §:t

Hallintolaki (434/2003) 34 ja 36 §:t

Muutoksenhaku

Korjattu 1.3.2021

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta ~~Vaasan~~ Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Muutoksenhakuohjeet ovat päätöksen liitteenä.

Päätös tiedoksi

Ppky Selänteen verkkosivut

██████████, saantitodistuksella

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, sähköpostilla

Lisätietoja päätöksestä

Päätöksen osalta lisätietoja antaa ympäristötarkastaja Heikki Estola, puh: 040 3008 271, sähköposti: heikki.estola@selanne.net

Päätös:

Hyväksyttiin.

Ympäristölautakunta

§ 19

23.02.2021

Ilmoitusasiat

YMPLTK § 19

**Pohjois-Suomen Aluehallintoviraston päätös Nro 162/2020 nro
PSAVI/7028/2019 14.12.2020**

Petäjikkörannan kivirakennelman pysyttäminen muutettuna, Pyhäjärvi.
Aluehallintovirasto hylkää hakemuksen

**Pohjois-Suomen Aluehallintoviraston päätös Nro 163/2020 Dnro
PSAVI/8077/2019 14.12.2020**

Petäjikkörannan aallonmurtajan purkaminen ja rannan paluttaminen
luonnolliseen tilaan, Pyhäjärvi. Aluehallintovirasto määrää
Vuohto-Niinimäen kyläyhdistyksen poistamaan kivirakennelman

**Pohjois-Suomen Aluehallintoviraston päätös Nro 168/2020 Dnro
PSAVI/4258/2020 16.12.2020.**

Kivinevan turvetuotantoalueen ympäristöluvan nro 70/06/02
päästötarkkailumääräysten muuttaminen, Kärsämäki

**Pohjois-Suomen Aluehallintoviraston päätös Nro 170/2020 Dnro
PSAVI/8589/2020 16.12.2020**

Koetoimintailmoitus sinkkielektrolyysin sivutuotteena muodostuvan
mangaanilietteen jatkojalostuksesta, Kärsämäki

Pohjois-Pohjanmaan Ely-keskus POPELY/2972/2020 17.12.2020

Rannan kunnostaminen ruoppaamalla kiinteistön Koivula 691-42-22-18
edustalla Pitkäjärvellä, Reisjärvi

Pohjois-Pohjanmaan Ely-keskus POPELY/1693/2020 5.1.2021

Niittoilmoitus vesialueella kiinteistöllä 69-401-256-0 Haapajärvi

Pohjois-Pohjanmaan Ely-keskus POPELY/196/2021 28.1.2021

Rannan kunnostaminen ruoppaamalla kiinteistön Rantala 691-403-4-132
edustalla Vuohtajärvi, Reisjärvi

**Pohjois-Suomen Hallinto-oikeuden päätös 28.1.2021 nro 61/2021 Dnro
348/03.04.04.16/2019**

Pajuperän tuulivoimahankkeen osayleiskaavaa koskeva valitus

(Valmistelija:ympäristöjohtaja Sanna Rätty p. 040 3008 270)

Ehdotus:

Ympäristöjohtaja: Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut asiat
tiedoksi

Päätös:

Hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 20

23.02.2021

Ympäristölautakunnalle saapuneet viranhaltijapäätökset, tarkastuskertomukset ja lausunnot

YMPLTK § 20

Saatetaan tiedoksi ympäristöjohtajan, ympäristötarkastajien ja rakennustarkastajien päätökset, tarkastuskertomukset ja lausunnot 01.11.2020-31.01.2021

Ympäristöjohtaja Sanna Rätty

Lomat § 205-228/2020

Viranhoidomääräykset § 23-23/2020

Poissaolo- ja työhönottopäätökset (Populus) § 1-5/2020;1-17/2021

Henkilöstöpäätökset § 39-50/2020; 1-13/2021

Yleiset päätökset § 7-10/2020;1-1/2021

Ympäristötarkastaja Juho Miettinen

Lausunnot 18 kpl

Päätös 11 kpl

Ilmoituksen käsittely 1 kpl

Tarkastuskertomus 2 kpl

Ympäristötarkastaja Mirka Similä

Todistukset 1 kpl

Tarkastuskertomukset 19 kpl

Lausunnot 1 kpl

Ympäristötarkastaja Heikki Estola

Lausunnot 23 kpl

Päätökset 12 kpl

Ympäristöluvan siirto 1 kpl

Tarkastuskertomukset 11 kpl

Kehotus 2 kpl

Selvityspyyntö 1 kpl

Vs. rakennustarkastaja Tarmo Savela

Rakennus-, toimenpide-, maisematyö- ja purkuluvat ja tilapäinen lupa 27 kpl

Ilmoitukset 16 kpl

Vastaavan työnjohtajan hyväksynät 28 kpl

Katselmukset 70 kpl

,Lausunto 3 kpl

Rakennustarkastaja Marko Pohlman

Rakennus-, toimenpide-, maisematyö- ja purkuluvat 41 kpl

Toimenpide- ja purkuilmoitukset 3 kpl

Vastaavan työnjohtajan päätökset 11 kpl

Katselmukset 57 kpl

Lausunnot 2 kpl

Täydennyspyyntö 3 kpl

Ehdotus:

Ympäristöjohtaja:Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut asiat tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Ympäristölautakunta

§ 21

23.02.2021

Muut asiat

YMPLTK § 21

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteelle saapunut vahingonkorvausvaatimus

Ympäristölautakunta keskusteli vahingonkorvausvaatimuksesta, joka koskee Ppky Selänteen myöntämää ja Vaasan hallinto-oikeuden sittemmin poistamaa ympäristölupaa.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.
	Pykälät 1 - 3, 5 - 6, 19 - 21
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukainen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.
	Pykälä 4
	Hallintolainkäyttöl 5 §:n 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.
	Pykälät ja valituskieltojen perusteet
	Pykälä 16 (Hallintolaki 53 §)

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomainen ja - aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite Peruspalvelukuntayhtymä Selänne Ympäristölautakunta Reisjärventie 8 85900 REISJÄRVI Pykälät 4 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.
	Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite, sähköposti ja telefax Pohjois-Suomen hallinto-oikeus Isokatu 4, PL 189 90101 OULU sähköposti:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi Faksi 029 5642841 puh 029 5642800
	Kunnallisvalitus, pykälät Valitusaika 30 päivää
	Hallintovalitus, pykälät 7 - 15, 17 Valitusaika 18 30 päivää
Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Vaasan hallinto-oikeus Korsholmanpuistikko 43 4. krs, PL 204 65101 Vaasa sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi Valitusaika 30 päivää	
Pykälä 18 Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista	

Valituskirja	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> * valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite * päätös, johon haetaan muutosta. * miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi * muutosvaatimuksen perusteet <p>Valituskirja on valittajan ja valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
Valitusasiakirjojen toimittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.
Lisätietoja	Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu (vuonna 2016 maksu on 250 euroa). Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjan tarkastajat: