

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Ympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen lopuksi oikaisuvaatimuksen jättäneet vaativat ympäristölautakuntaa tutkimaan asian uudelleen sekä rakennustarkastajaa perumaan Puhurille myöntämänsä rakennusluvut.

[REDACTED] toimesta on jätetty myös toinen oikaisuvaatimus (liite), samojen edellä mainittujen henkilöiden puolesta, mikä on osoitettu rakennustarkastajalle ja jossa vaaditaan rakennustarkastajaa peruuttamaan Puhurille myönnettyt rakennusluvut.

Oikaisuvaatimusten saavuttua rakennustarkastaja on pyytänyt lisäselvitystä [REDACTED] selvitystä kuinka kukin oikaisuvaatimuksen jättänyt henkilö omaa valitusoikuden rakennuslupapäätökseen. Lisäselvitys (liite) on saapunut rakennusvalvontaan 29.1.2021. [REDACTED] on myös täydentänyt lisäselvitystä sähköpostitse 2.2.2021 ja 5.2.2021 (liitteet). Rakennustarkastaja on myös pyytänyt vastineen Puhuri Oy:ltä jätettyihin oikaisuvaatimuksiin. Vastine (liite) on toimitettu rakennusvalvontaan 28.1.2021.

Valitusoikeus MRL 192 §

Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla tai haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä
- 4) kunnalla.

(MRL 187 §: Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.)

Rakennustarkastajan tulkinta oikaisuvaatimuksen jättäneiden oikeudesta oikaisuvaatimuksen tekemiseen:

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys voimalaan noin 1,34 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17): On kiinteistön rajanaapuri.

Etäisyys voimalaan noin 1,34 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

- [REDACTED] (Somero 626-402-23-17): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys voimalaan noin 1,34 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

- [REDACTED] (Kivikko 626-402-19-12): On kiinteistön rajanaapuri. Etäisyys asuinrakennuksesta tuulivoimalaan on noin 1,68 km. Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä. Oikeus oikaisuvaatimukseen on MRL 192 § 1) momentin mukaan.

Edellä mainittujen henkilöiden osalta lautakunta tutkii oikaisuvaatimukset. Muiden oikaisuvaatimusten jättäneiden osalta ei ole tuotu ilmi sellaisia perusteita, joiden mukaan oikeus oikaisuvaatimukseen muodostuu asiassa:

- [REDACTED] (Tammela II 4:23):
Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity voimalan tv1 aiheuttamana kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):
Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.
Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.
Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Teusmäki 20:36):
Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.
Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai

muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Tähtelä 12:23 sekä vuokratut maat):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Onnela 19:23, Annanmäki 49:2):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rinne 8:69):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity

kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Naurisaho 8:36):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Lemetti 8:70):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan vapaa-ajan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Uutela 8:57) :

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Heinola 1:14):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylitä kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Rätyranta 1:46):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Kylmälahti 1:31):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED] (Jokela 5:123):

Ei ole viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija.

Ei ole sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa: Melumallinnuksen mukaan kiinteistöllä olevan asuinrakennuksen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Välkemäärä 8 h/v ei ylity kiinteistöllä.

Ei ole tuonut esille sellaista seikkaa, mikä osoittaa että hanke välittömästi vaikuttaa hänen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Oikeutta oikaisuvaatimuksen tekemiseen ei ole.

- [REDACTED]: Rakennusvalvontaan ei ole toimitettu selvitystä, jolla osoitetaan [REDACTED] olevan oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjien perustelut vaatimuksille tiivistettynä ja rakennustarkastajan vastineet:

- [REDACTED]:

"Ympäristösuunnitelma, mallinnukset, melumittaukset on tehtävä uusiksi ennen kun rakennusluvan voi myöntää."

Rakennustarkastaja:

Melu- ja välkeselvitys on päivitetty ja toimitettu rakennusvalvontaan ennen lupapäätöksen tekemistä. Rakennusluvan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennusluvan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta. Rakennuslupa on voimassa olevan kaavan sekä myönnetyn poikkeamispäätöksen mukainen.

- [REDACTED]:

"Kahden kilometrin etäisyyttä tulisi noudattaa myllyjä sijoittaessa."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvut on myönnetty voimassa olevan osayleiskaavan mukaisille paikoille.

- [REDACTED]:

"Luontokartoitus uusiksi"

Rakennustarkastaja:

Ympäristöselvitys on laadittu ennen kaavan laatimista ja ympäristönäkökohdat on huomioitu kaavoituksessa.

- [REDACTED]:

"Onko alueesta tehty tuoretta luontokartoitusta?"

Rakennustarkastaja:

Hankkeen vaikutukset luontoon arvioidaan ja ratkaistaan kaavoitusvaiheessa. Ympäristöselvitys on laadittu 29.11.2012.

- [REDACTED]:

"Vastalauseena vetoan terveyden, elinolojen ja viihtyvyyden negatiiviseen vaikutukseen jos se mylly nro 1 rakennetaan."

Rakennustarkastaja:

Melu- ja välkeselvitysten tulosten perusteella kiinteistölle ei aiheudu sellaista haittaa minkä perusteella rakennuslupa tulisi lain mukaan evätä.

- [REDACTED]:

"Tutkimustuloksia on ollut saatavilla joissa ilmenee haittavaikutuksia terveyteen asutuksien lähellä olevista tuulivoimaloista."

Rakennustarkastaja:

Melu- ja välkeselvitysten tulosten perusteella kiinteistölle ei aiheudu sellaista haittaa minkä perusteella rakennuslupa tulisi lain mukaan evätä.

- [REDACTED]:

"Ympäristönsuojeluviranomaisen on edellytettävä tuulivoimaloilta/Vuohtomäen hankkeelta ympäristölupaa, eikä rakennuslupaa tule myöntää ilman ympäristölupaa tule myöntää ilman ympäristölupaehdot."

Rakennustarkastaja:

Rakennusluvan käsittelyvaiheessa rakennustarkastaja on pyytänyt lausuntoa

Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristötarkastajilta hakemuksen johdosta sekä ympäristöluvan tarpeesta on keskusteltu ympäristötarkastajien kanssa. Lopputuloksena on päädytty siihen tulokseen, että hanke ei tarvitse ympäristölupaa, perustuen seuraavaan:

Vuohtomäen tuulivoimalapuiston melumallinnuksen tulosten perusteella valtioneuvoston asetuksen mukaiset melutasot eivät ylitä yhdenkään asuintai lomarakennuksen kohdalla. Myöskään asumisterveysasetuksen mukaiset sisätilan meluarvojen toimenpiderajat eivät ylitä yhdessäkään kohteessa. Ympäristönsuojeluviranomaisella ei siis ole tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n perusteella.

Rakennuslupahakemuksen välkeselvityksessä (18.6.2020) kerrotaan, että kahdeksan tunnin vuotuinen välke ylitetään kolmessa havainointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteenvuotuinen välkemäärä 30 min/v ja päiväkohtainen välkemäärä ylitetään yhdeksän kiinteistön kohdalla.

Välkeselvityksessä on esitetty, että kasvillisuuden (puutos) suojaava vaikutus huomioitaessa välkeaika on pienempi kymmenessä havainointipisteessä ja näistä viiteen ei välkettä kohdistu lainkaan. Selvityksessä esitetään, että kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään myös pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimat kriittiseksi ajaksi. Voimat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control). Ympäristönsuojeluviranomainen ei näe tässä vaiheessa perustetta vaatia tuulivoimalayhtiötä hakemaan ympäristölupaa naapurussuhteista annetun lain 17 §:n välkkeen perusteella.

- [REDACTED]
"Vaadimme toimenpiteitä, joilla taataan, että 40 dB:n meluraja ja asetuksen 545/2015 sisämeluraja ei ylitä voimaloiden lähialueilla, eikä rajoita rakennusoikeutta kiinteistöillämme."

Rakennustarkastaja:

Kaavamääräyksen mukaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista sekä ympäristöministeriön tuulivoimarakentamista koskevat ulkomelutason suunnitteluohjeavot.

Melumallinnuksien mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dB(A). Rakennusluvan lupaehdoissa on edellytetty melumittauksen tekemistä rakennusluvan voimassaoloaikana, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua käyttöönottokatselmuksesta.

- [REDACTED]
"Alueella on jätetty tekemättä YVA-lain mukainen YVA-arviointi. YVA-arviointi on suoritettava, sillä voimala-alueella sallittuja"

kokonaistehoja ja voimalakorkeutta on aikomus nostaa merkittävästi."

Rakennustarkastaja:

Ely-keskus on 6.9.2019 tekemällään päätöksellä Dnro: POPELY/1986/2019 päättänyt että "Puhuri Oy:n Vuohdomäen tuulipuistohankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (252/2017) mukaista arviointimenettelyä.

- [REDACTED]:

"Vaadimme uudet realistiset maisemavaikutusselvitykset. Rakennusluvan ehdoksi on hankealueesta oltava realistiset yöaikaiset havainnekuvat, joissa näkyy voimaloiden valomeri, sekä 3d-mallinnuksen, jossa kahdeksan (8) halkaisijaltaan 162 m roottorien yhtäaikainen pyörimisliike näkyy."

Rakennustarkastaja:

Maankäyttö- ja rakennuslain 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen on liitettävä pääpiirustukset, mitkä on toimitettu hakemuksen yhteydessä. Saman lainpykälän mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen tarvittaessa edellyttää, että rakennuslupahakemukseen liitetään myös muu rakennuslupahakemuksen ratkaisemiseksi tarvittava olennainen selvitys. Rakennustarkastaja ei katso tarpeelliseksi edellyttää muita selvityksiä tai kuvia.

- [REDACTED]:

"Rakennusluvassa viitatut poikkeamispäätökset on perustettu pelkästään luvan hakijalta saatuihin, kyseenalaisiin tietoihin, joten Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämiä poikkeamislupia ei voida pitää perusteena huomattavasti korkeamman tehon ja voimalakorkeuden sallimien rakennuslupien myöntämiseen.

Rakennusluvut eivät voi perustua tehtyihin poikkeamispäätöksiin myöskään siksi, että kokonaiskorkeuden muutos edellyttää kaavamuutosta."

Rakennustarkastaja:

Pyhäjärven kaupunginhallituksen myöntämästä poikkeamispäätöksestä ei ole valitettu ja päätös on saanut lainvoiman. Tehty rakennuslupapäätös perustuu lainvoimaiseen kaavaan sekä lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen. Kaavassa ei ole määrätty tehorajaa voimaloille. Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo että kaavassa määrätystä voimalan kokonaiskorkeudesta ei voida poiketa Pyhäjärven kaupunginhallituksen päätöksellä, vaan asia edellyttää kaavamuutosta, olisi kaupunginhallituksen myöntämään poikkemaislupa tullut hakea muutosta.

Esittelijän yhteenveto

Rakennuslupaan liittyvä harkinta on oikeusharkintaa, eli lupa tulee myöntää jos Maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Tässä tapauksessa rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole tuoneet esille sellaisia seikkoja, joiden mukaan rakennuslupa tulisi evätä.

Valmistelija: Marko Pohlman, p. 040 3008 260

Ehdotus:

Rakennustarkastaja Marko Pohlman:

Ympäristölautakunta:

1) tutkii oikaisuvaatimukset seuraavien henkilöiden osalta:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2) jättää tutkimatta

oikaisuvaatimuksen seuraavien henkilöiden osalta, koska katsoo että heillä ei ole asiassa lain mukaista oikeutta oikaisuvaatimukseen:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

3) hylkää

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], sekä
[REDACTED]

tekemät oikaisuvaatimukset ja pitää voimassa rakennustarkastaan tekemän rakennuslupapäätöksen.

Päätös:

Hyväksyttiin.